

大学教育

第7号

2010

平田牧三教授定年退職記念号

山口大学 大学教育機構

大 学 教 育

第 7 号

平田牧三教授定年退職記念号

目 次

大学教育

1. 【論文】中国大学教学的人本回归 黄 海啸 1
2. 【論文】一貫した学士課程教育の再構築と質保障
—教育改善FD研修会を通じた取組— 小川 勤 11
3. 【論文】社会人基礎力を高める授業の実践
—産学連携PBL授業「アクティブラーニング」の取組—
藤井 文武・平尾 元彦 23
4. 【論文】社会人基礎力の育成と自己目標管理
—山口大学におけるCHECK-MANIFESTO-ACTION ループの試み—
平尾 元彦・藤井 文武・宮崎 結花 35
5. 【論文】学生の自主的な活動支援部署の設立時の考慮事項
—山口大学学生自主活動ルーム設立の事例をもとに— 辻 多聞 47

留学生教育

6. 【論文】期待される日本語教師像について
—外国人留学生の期待と教師の自己点検の課題— 林 伸一 57
7. 【報告】新留学生オリエンテーションのあり方
—山口大学における新留学生研修会を事例として— 杉原 道子 69
8. 【報告】「留学生就職支援フェスタ・イン・山口」の実施報告と
アンケート結果に基づく今後の展望 福屋 利信 81

地域連携

9. 【論文】地方自治体における生涯学習推進計画策定に関する研究
—周南市における取組を事例として— 長畑 実 103
10. 【論文】少子・高齢化社会と生涯学習に関する研究（4）
—地域連携を中心としたフィールド型公開講座の可能性と課題—
辰己佳寿子・高橋 肇 115
11. 【論文】現代アートを活用した地域の再生・創造に関する研究
—直島アートプロジェクトを事例として— 長畑 実・枝廣可奈子 131

編集絮語^{じよご}

投稿規定

中国大学教学的人本回归

——关于人性、知识、课程、课堂与大学教育的思考

黄 海 啸

要旨

中国における高等教育の大衆化は、大学教育水準の下落と大学生の人間性、独立性、創造性の欠如をもたらした。筆者はヒューマンニイズムを信条とし、人生論の視点から、人生、知識、カリキュラム、授業の四者間の内在的なつながりとロジック関係について分析し、グローバル化における大学教養教育重視の内在的な要因を論じた。筆者は、中国の大学教育は、教育の本源に回帰し、生命本源に回帰し、中国式「全人教育」を目指すべきだと主張する。この「ヒューマンニイズムへの回帰」は、今日の中国大学教育改革、発展及び大学教育レベルを高めるには欠かせない現実的な需要である。

キーワード 中国大学 高等教育 人生 知識 カリキュラム 大学授業

近几年，有关中国教育和中国大学的教学质量问题一直是整个社会的关注焦点之一，人们的不满集中在大学教学的目标偏离教育本身——大学教育培育目标的庸俗化；大学课程的支离繁琐与功利化。这些问题的症结，在于大学教育缺失人文性，偏离了人本身。随着中国高等教育大众化与国际化趋势，有关大学人文教育的缺失、“中国人”独立精神缺失的判断，亦越来越成为中国学术界、教育界普遍认同的事实。而救治的妙药，学界一致青睐“通识教育”，如香港的甘阳、台湾的黄俊杰、大陆的北大元培计划、复旦、浙大新生入学不分专业的本科学院

等。本文认为，从庞大选修课程入手的通识教育仍然是治教育弊病之“标”。由标即本，中国的教育弊端诊断、教育改革，应该回到人本身——国家是否给予大学自由、宽松、人文的高等教育管理体制，能否根除大学校园的官本位、培育学术大师。从人本出发的高校体制是重塑大学人文性、回归大学教育本身的根本保障；进而是大学课程，应该由计划经济下的计划知识逐渐向知识经济时代的本于人的善性、智性导引而利于学生人格完美发展的知识组合；最后是大学课堂，大师、教师及学生都要灵魂在场，教师与学生互为教与学的主体，课堂是建构性的、过

程性的、交往性的、情境性的，课堂要保障学生身心、智识、人格得到真实的发展而不是虚假的发展。

一、中国大学教育危机之检讨

对于中国当代大学教育的危机与出路，近年来学术界多有批评、检讨与建议。仅就大学教育而言，归纳起来主要有如下观点：其一，文化自觉的缺失。以费孝通先生的观点为代表。在世纪之交，费先生曾多次以“文化自觉的缺失”为题，提出大学教育必须培养大学生的文化自觉这一命题，表现出对大学精神和学术功能的关切；其二，狭窄的学科专业。美籍华人、诺贝尔奖获得者杨振宁先生评价中国大学，在肯定中国学生优点的同时，也一针见血地指出，因狭窄的学科专业倾向，导致学生“器而不君”，进而发出“应该多灌注一些方法，多灌注一些程序，使得多半的学生能够从狭窄的专业钻研之中走出来”，培养广泛兴趣，增进创新能力的呼吁。其三，学习的功利化倾向。清华大学思想文化研究所教授李学勤认为，大学教育中普遍存在着“学习的功利化倾向”，大学成为职业训练所；其四，人的迷失，尤其是“中国性”的缺失¹。在全球一体化的今天，大学教育毫无疑问要有全球视野，要培养学生同情地了解、融贯世界各种文化的境界与能力，但同时，我们不要忘了罗兰·罗伯森提出的“全球地方性”所揭示的“全球化语境中的地方性”²之存在的合理与必然，以及安迪·格林所强调的：之所以启动全球化视

野来研究教育，其根本目的不在于描述当前世界教育领域的一体化、交往加速或其他趋势，进而界定什么是“教育全球化”，而是为了探讨各民族国家在眼前这个被称作“全球化”的历史进程中如何建构自己的教育道路³。中国大学教育缺失中国文化之根，中国大学教育实践抛弃了中国传统教育的智慧，丧失了其“地方性”，其培养的人才不知何谓挺立于“天地之间”的“大人”“君子”，毫无疑问，这种教育必然是中国教育的失败。我们有理由期待和相信，透过成功的中国大学教育，我们的青年和后代，一定会成为具有国际视野、国际情怀的“现代中国人”⁴。

造成如上问题的原因，一是功利主义教育的价值取向与唯科学主义教育的霸权盛行，导致教育所谓“主体性之失落”。现代社会高度的社会分工和市场经济的功利主义逻辑，使人不再关注他自身，而关注社会的需要。人才培养目标、课程设置等方面深受功利主义价值的影响，教育不是成“人”的教育，而是成“材”、成“器”的教育。二是教育与生活之间的割裂，忽视了学校作为社会生活的一种形式，使得教育与社会生活相脱节，教育因此缺乏生活气息，失去了生命的活力。三是绝对主义的客观知识，泯灭了人的灵性与创造，学生成了知识的容器，缺少怀疑，缺少思考，也就是“器而不君”。另外，极端的道德理想主义，因远离现实，远离普通人的思想实际，难以转化为一般人的道德行为。

应该说,生产力的进步与社会的发展,对于人类的福祉与自由都是“双刃剑”,“现代”、“后现代”的更替与相互解构不只是“当下”的我们才面对的历史进化的两难悖论,自古的老子在呼吁“绝圣弃智,民利百倍,绝仁弃义,民复孝慈”、孔子在倡导“君子不器”的时候,已表达了这种人类对于历史的永远忧患!让我们再看看西方的爱因斯坦,曾于1952年10月5日在《纽约时报》上发文说:“只教授一门专门知识是不足够的。因为如此,学者只会变成一台有用的机器,而非具备完整的人格。学者必须才德兼备,与美善为邻。徒有专门知识,只不过像一头训练有素的狗,而非仁人君子。学者必须了解人类的渴求、理想以及痛苦,这样才能在群体与社会当中找到安身立命之所。这些宝贵的经验,只能在与老师日夕亲炙时学到,并且一代一代地传下去。过度强调学术上的竞争,为了立竿见影而过早地专门化,两者只会扼杀了整个文化赖以生存的精神,最后就连专门知识也不能发展了。”⁵因此,需要我们立足于中国传统文化立场,在全球化语境中对中国文化进行自主性的关切和思考,重新回归生命本身,回归教育的本原,本于“文化自觉”来挖掘、整理中国文化的人文智慧、教育智慧,思考和把握中国大学教育的丰富内涵,思考和落实人性在教育观的内在价值,寻求大学教育的突破和创新,则是一个正本清源的选择。

二、人性:教育之根

北京师范大学石中英教授在《教育哲学》中曾表达过这样的论断:教育是在人与人之间进行的精神交流和对话。由于严重缺乏人的知识和对教育与人的关系的深入思考,学校教育实践所积累的种种知识都成为“没有根的知识”,而无力救治当今教育之弊,“教育哲学必须把人生与教育关系的探讨放在一切其他问题的探讨之前”⁶。而人性论无疑是人生问题的逻辑出发点,更是教育对于人生塑造与规划的可能性与根本。教育何以实现、如何实现“人文化成”,是根于人性论基础的。故人性论是教育思想的重要理论支撑,任何教育观点的提出都与教育家所理解的人性有关联。要追求中国教育“全球化语境中的地方性”,培养具有中国文化性格、中国“文化自觉”的现代“大人”“君子”乃至“成人”(可与西方教育的目标“全人教育”互资借鉴、融通),总结中国传统文化关于人性论的总结是必不可少的。

儒家的人性论无疑是中国古代人性论的主线,代表了中国人性论的文化性格。宋儒有“气质之性”(也叫“本然之性”)与“义理之性”的区别。“气质之性”本来接近的人,就是通过教育,才具有了形形色色、各不相同的“义理之性”。大儒孟子信奉“人性本善”,注重以“德”引导善性,荀子坚持“性恶”,注重以“礼法”堵截人之恶性。儒家人性论是中国传统文化的核心内容与传承主线,也为培育民族精神提供了一个最本原的逻辑起点,而从孟荀“一体两面”融贯的完整儒家人性出发,我们既会注重正面

社会教育、学校教育对人性之善的引导与完美人性的塑造,同时也会注重制度文明建设、法治建设对善性的保护、鼓励以及对恶性的堵截与惩罚。中国古代儒家、道家、墨家关于人性论的不同观点,以及在教育上的主张,都有其合理性。只是到了汉代“独尊儒术”之后,儒家成为社会的主流意识形态,遮蔽了道家、墨家含蕴的合理元素,儒家教育也因此造成了国家化、政治化和伦理化的传统特色,造成长期以来科技理性缺陷。现代教育归根到底就是“生活的教育”,而不仅仅是“生存的教育”。所谓“生活”就有“人生”问题,而不仅仅是活着(存在)。而“人生”又必然有“价值”问题、“审美”向度。孔子说“绘事后素”,只有了解“人性”,才能知道教育从哪里出发。由“人性”到“人生”,对于大学来说,需要知识选择、课程设计、课堂交流、校园学术氛围营造、校园人文环境构建等诸多教育环节一起作用,这就是教育的神圣使命,也是大学教育的伟大目标。从人性论的角度思考、反观当下的大学教育,要以“全球化视野”在中国大地上开创属于中国文化的“全球地方性”中国教育实践,需要我们继续学习西方先进的制度文明与先进理念,但同时,也需要梳理、继承、融贯中国传统文化中儒墨道法等百家人性论中的优秀成分及其教育智慧。只有如此“返本”,将先秦百家文化精神的人本主义传统活转于当代,并以其为“根”融贯、吸纳西方教育智慧,方可“开”出中国大学教育的崭“新”局面,使中国的大学教

育回归“人文化成”教育本质特性,培养有世界胸怀、全球视野、中国文化自觉而又“文”(人文素养、价值理性)“武”(科学素养、科技智慧、生存技能、工具理性)双全的现代中国“大人”“君子”。

三、知识：教育之本

要给出“知识”的定义是件令人头大的事情,因为古今中外人类的经验史、实践史上有多少种认识论,就有多少种关于“知识”的定义,比如西方从柏拉图区分“知识”与“意见”开始,就有了所谓“唯理论”、“经验论”、“怀疑论”以及什么“理性主义”、“经验主义”、“实用主义”、“现代主义”、“后现代主义”等等的“知识论”。周海涛先生的《大学课程研究》⁷及许多有关教育哲学、知识论、认识论、课程论的书籍都对此做过梳理,本文不再系统阐述,只引用石中英先生的总结作为本文讨论“知识”的参照:首先,知识是一套系统的经验,任何知识都有合理性;其二,知识是一种被社会选择或组织化了的经验,任何知识都有合法性;其三,知识应该是在主体间进行传播的经验,任何知识可以通过学习的途径获得;其四,最重要的是,知识是一种可以帮助人们提高行动效率、更好达成行动目的的经验。⁸对于知识类型的区分,可以有哲学、社会学、经济学、教育学等不同的视角。但人们往往从“工具”或“目的”的维度去理解知识的内在价值,所以才有了从斯宾塞考问“什么知识最有价值”到阿普尔辩难“谁的知识最有价值”;

从培根的名言“knowledge is power”（一般翻译成“知识就是力量”）到福柯

“knowledge/power”（“/”代表or）即是对知识价值转向的最好表达。实际上，我们还可以从其他维度上把握知识的人生价值。人的教育是以知识、尤其是间接知识为媒介而促进学生发展的。知识的性质和类型不同，影响到教学的过程与方法。离开了知识，教育就成了无源之水、无本之木。因此，“我们如何思考知识，确实在相当程度上影响着如何思考教育”⁹“人的知识是教育知识中最重要的知识；教育与人的关系也是教育关系中最根本的关系。”¹⁰如何理解和选择知识，则是课程和教育生活得以可能的重要前提。

关于什么是知识，中国的文化有不同角度的理解。在《论语》等我国古代文献中，“知”和“识”的说法十分普遍，朱熹曾将“知”和“识”连起来使用。他在解释《大学》中的重要思想“欲诚其意者，先致其知”时，认为“知，犹识也。推及吾之知识，欲其所知无不尽也。”应该说，知识在中国古代是两个词，二者可以互换使用。“知识”一词在西方更多地指某一学科的知识。

人的本性不仅仅是乐于求知的，实际上，知识在人类生活中具有重要价值，人的全部生活也是由知识建构起来的。知识既为人生所赖以可能的社会关系的建构提供智力工具，也为人类生存和发展提供智力工具。当然，知识对人类来说是一柄双刃剑，事实说明，因知识的不恰当使用，或者知识

为某些利益集团所掌控，或知识本身侵害个体思想自由等都会给人类带来危害。

从知识论视野来看，中国古典教育理念强调的是“美德即知识”，而西方古典教育思想则高擎“知识是美德”（苏格拉底语）的大旗，中西在知识的理解方式上的差异可见一斑。因此，儒家教育思想中存在着过多强调人文的价值，而忽略工具理性知识的积累和融通的状况，在知识的认识上不完整。这是其一。其二，生命是一个整体。因人性可导出所谓的性善性恶之别，消解了人类知识整体性。作为一个生命整体，人类自身需要传授什么样的知识？如何实现知识的积累与人类自身素质的提升？以美国现代大学模式为例，正是确立了追求新真理新知识这个最高理念，学术自由、研究、服务、未来的研究者和教师的培养、科学习惯的养成均服从于这个最高理念。这样，在大学里，传授知识的多少成为无关紧要的事情，而大学能否创造知识、为社会提供新知识，能否培养学生创造知识的能力变得至关重要，而过去培养学生道德的目标则退居其次。这种大学模式彻底改变了美国校园生活。但这种现代大学模式也带来了一些问题，大学目标被割裂和分解，寻求知识本身的“真”成为大学的首要因素和决定性因素，而“美”和“善”退居幕后，¹¹在实证知识面前，研究价值和美的伦理和艺术不断被削弱，导致大学中道德教育的无力和审美教育的缺乏。因此，我们要重新评价这一模式在知识中的作用。

四、课程与课堂：人性塑造和教化的实现

课程是大学教学最基本的元素。大学课程是大学内涵和价值精神的象征，大学追求什么，必然反映到课程上来。纵观人类的教育史，我们都会感叹那些为教育发展作出杰出贡献的教育家探索与思考时的真知灼见。捷克教育家夸美纽斯在其《大教学论》中曾指出：“把一切东西完全交给每一个人是不可能的”、“寻求并找出一种教学的方法，使教员因此可以少教，但学生可以多学”¹²实际上已经有了课程概念的影子。而1859年英国教育家斯宾塞的《什么知识最有价值？》则最早阐述了何谓“课程”。关于课程的定义，据美国学者鲁尔的研究，有119种之多。但整体上看，课程专家们往往把课程的含义归结为三类：课程是学科、学程或教材；课程是目标或计划；课程是经验¹³。如果从知识论的角度分析，无疑知识的性质影响到课程内容的选择。正如石中英教授所说：“现代教育改革的核心问题之一就是选择什么样的课程知识的问题，其他的许多教育问题都可以通过这个问题表现出来。”¹⁴同时也就意味着，通过课程组织，实现这种知识的传授与学生的人性塑造与教化。这样，人性、知识与课程三者从逻辑上就有了内在的关联。因此，需要我们重新思考和评价大学课程价值，以寻找现代大学课程建构的目标、原则和方法。

关于课程价值论的理解，存在着社会改造主义、知识中心主义和人本主义三个不同

的流派。三大流派各自的倾向性明显：就社会改造主义而言，他强调的是课程发展在社会进步、文明进化中所承担的神圣使命，强调人的个性发展的社会化导向，但容易诱导社会对人性的压抑和扭曲，使人在社会中被工具化；对知识中心论流派来讲，他们关注的是作为育人第一资源的学科知识的效能化、合理化开放。但强调过头，就难免导致教育的异化，使得知识排挤或淹没了教育的对象——人本身，不是知识服务人，而是学科知识统治了人；人本主义课程的价值则体现了对教育价值的终极关怀，伦理的超越性和审美的意境化是他们浪漫主义的追求。但这种对人性的终极关怀，若神圣到超越时代、脱离社会的地步，就会出现厌弃科学、排斥理性的倾向，构成对科学文化和科学精神的反动。总括起来，三大流派共同的局限就是“都试图从某种实体性范畴中去追求课程的终极价值”，都是“存异”而非“求同”地确立课程目标¹⁵。这种历史性的局限的存在和发展为今天大学课程目标的考察角度提供了启示和条件，即要求我们应从社会、知识、人性三个维度来整合共性，确立以创新为根本特质的相对协调的课程目标，这是既对知识论背景下大学课程目标和功能认识的深化，更是落实课程是人性塑造与教化基础的一种思考。所以，通过制定科学系统合理的课程体系、课程内容和培养方案，实现人文的价值理性与科学的工具理性的整合，促进大学科学精神与人文精神的融合，为培养“全人”或“成人”提供坚实的

基础。

五、教育即生活：课堂上生命的回归与通识教育的超越

大学具有超越的品质，这种超越表现在超越当下自我和超越功利两个维度。¹⁶但教育同时又是生活，是活生生的生命实践。因此，在知识经济时代，尽管专业教育是社会的迫切需要，大学依旧从培养自由人的理念出发讲古典自由教育发展成为现代通识教育。

1. 培养“通达”的“全人”

“十字打开”一语出自陆象山：“夫子以仁发明斯道，其言浑无罅缝，孟子十字打开，更无隐遁”¹⁷。孔子以“仁”为本，并不特意谈论天道与人道关系，故浑然一体；孟子十字打开，故能区别天道与人道，并展开谈论两者关系。孟子以性善论贯通了天道与人道，故能提出尽心知性而知天，解决了孔子遗留的人性与天道的关系问题。《中庸》则用“诚”的概念来表示天道与人道的统一：“诚者，天之道也；诚之者，人之道也”（二十章）。“诚”不仅是人的德性，而是《易传》说的“一阴一阳之谓道，继之者善也，成之者性也”这句话中的“成”意思。这种意义上的“诚”本天人，合内外，是一体平铺、彻上彻下之道。正因为人之诚与天之诚是相贯相通的，所以才有“天诚而人诚之”、“人与天地参”这样一些表达“天人合一”思想的命题。融汇儒家的“十字打开”与当代“通识教育”的理念，

基于自己对儒家文化立场终身学习的理解，作者试着描绘出儒家“十字打开”框架下，当代大学人文教育应该追求的教育目标：有中国文化自觉、富有“中国人”独立精神的“成人”教育。儒家的理想人格是“君子”、“大人”、“全人”或“圣人”。通过“教学相长”的精神活动，将“自然人”培养成与能够“与天地合其德，与日月合其明，与四时合其序，与鬼神合其吉凶”的“成人”或“全人”，即君子。

2. 回归人本身的教育

所谓“回归人本身”的教育理念，台湾学者黄俊杰指出：“基础与通识教育课程之所谓‘深化’，并不是着眼于在课程中注入大量的专业性的知识，而是在于提升学生对‘人之存在’等相关问题的思考能力。”¹⁸这里所谓的“深化”，就是指在基础及通识教育课程教学目标上做到“回归人本身”。这种教育理念的提出，是对近百年来中国教育传统过于功利主义趋势的一种反叛与超越，是对“物化”、“工具化”笼罩下的人的境遇的解放。叶澜教授曾说过：“有了作为学科的‘教育学’，其代价是同时开始了近代教育学在中国却与中国教育思想中断，与中国传统文化分裂的历史。”¹⁹

我们强调教育“回归人本身”，实质上就是通过已“深化”了的课程，来唤醒受教育者的“主体性”，使教育的效果从功利主义转而回归并落实到受教育者自身的生命，创造受教育者的德性福祉。

围绕着回归人本身的教育，需要我们从

营造大学文化和环境、进行课程整合、强化课堂的生命体验与心灵交流三个方面实现突破。

在校园文化与环境的营造方面,我们要创造有利于学术自由、宽松和谐的人文环境。

在课程整合上,强调知行合一,注重讲课程所学到的“知识”落实到“实践”层面,克服现代大学学术脱离人的生命的弊端。正如明代大儒王阳明所言:“知之真切笃实处,即是行;行之明觉精察处,即是知。知行功夫,本不可离。”特别要求,开设经典讲座课程,在课程中所传授的各种知识,与学习者的生活情境或生命体验加以融合。

在课堂教学中,重视生命体验,强调老师、学生灵魂在场,倡导师生互动交流。

总之,回归人的本身,以及回归经典的期待与实践,就是提示我们,要不断地亲近那些古典的智慧,敞开教育的人性空间,让我们在面对当下人的生存处境或困境时,寻觅到教育应有而恰当的人性期待,从而牢固把握教育的本质,同时这样一种理念的确立,也将为我们理解什么是“通识教育”,何谓“全人教育”,如何实现现代大学人才培养体系的改革,以及大学课程与教学的创新等诸多问题,提供富于建设性的方法论启示。这样,也就为我们从人性论视角切入探讨讨论当下大学课程与教学问题,找到了一种契机。

3. 思考

回归古典教育哲学的智慧,在当下已经

成为教育哲学研究的一个重要向度。北大陈来教授曾指出:“站在中国哲学的立场上看,经典的主要意义在于为我们指示了精神与价值生活的方向,引导人们去追求“受用”。因此人在生存的体验上重要的并不是常常去寻求新的思考起点,而是在日常生活中反复体验经典中已有的智慧,发展我们每个人自己具备的潜能。”²⁰

围绕着诠释和解读中国古代的教育经典,有的学者提出,所谓关注古典教育哲学的智慧问题,实质上就是确立这样的一种理念:在今天,甚至比以往任何时候,我们更应该关注个体成熟、健全的心智,在拓展人的现实行动的力量与空间的同时,培育个人完整的德性,提升现代知识与个体人生的亲缘性,增进个体与世界之间活泼亲近、充满血肉温情的联系,启迪和谐、美好的心性,保持个体心灵与世俗世界之间必要的张力,促成个体存在凭借本原性知识所通达中国的德性与个体凭借技术性知识获得的世俗生活权力的和谐一致,从而发育完整、丰盈、活泼、健全的现代人格。²¹

(山东大学高等教育研究中心副教授)

【山东大学高等教育研究センター黄副教授は山口大学と山東大学学術交流協定に基づき2009年12月から2010年2月までの三ヶ月間,山口大学大学教育機構において研究交流活動を行っていた。本稿はその研究成果の一部である。】

- ¹ 甘阳、陈来、苏力主编：《中国大学的人文教育》，《序一》第 2 页，生活·读书·新知三联书店，2006
- ² 丁钢，周勇：全球化视野与中国教育研究，《中国教育：研究与评论》，教育科学出版社，2006，4，10 辑第 5 页
- ³ 同上，15 页
- ⁴ 同上，27 页
- ⁵ <http://www.pinggu.org/bbs/b62i335639p1.html>，《丘成桐论高等教育》
- ⁶ 石中英：《教育哲学》，北京师范大学出版社，2007，67 页
- ⁷ 周海涛：《大学课程研究》，中国社会科学出版社，2008 年第 143 页
- ⁸ 石中英：《教育哲学》，北京师范大学出版社 2007 年 6 月 第 111 页
- ⁹ 【美】索尔蒂斯：《教育与知识的概念》，瞿葆奎主编，施良方、唐晓杰选编：《教育学文集·智育》，第 62 页，人民教育出版社，1993
- ¹⁰ 石中英：《教育哲学》，北京师范大学出版社 2007 年 6 月 第 67 页
- ¹¹ 黄宇红：《知识演化进程中的美国大学》，北京师范大学出版社 2008 年版，第 264 页
- ¹² 夸美纽斯：《大教学论》，傅任敢译，科学教育出版社 1999 年版，第 2、3 页
- ¹³ 周海涛：《大学课程研究》，中国社会科学出版社 2008 年 3 月版，第 2、3 页
- ¹⁴ 石中英：《教育哲学》，北京师范大学出版社 2008 年版 第 119 页
- ¹⁵ 周海涛：《大学课程研究》，中国社会科学出版社 2008 年 3 月版，第 101 页
- ¹⁶ 孔春辉：《大学超越之品质》，高等教育研究 2007 年第 5 期，第 23 页
- ¹⁷ 《陆九渊集》，卷三十四，语录上
- ¹⁸ 黄俊杰：《全球化时代的大学通识教育》，北京大学出版社 2006 年 6 月版，第 58、59 页
- ¹⁹ 叶澜主编：《回望》，广西师范大学出版社 2007 年 7 月，第 13 页
- ²⁰ 陈 来：《人文主义的视界》，广西教育出版社，1997 年 11 月版
- ²¹ 刘铁芳：《重温古典教育传统》，华东师范大学出版社 2008 年 3 月版，第 15 页

一貫した学士課程教育の再構築と質保障

—教育改善FD研修会を通じた取組—

小 川 勤

要旨

2008年12月24日、文部科学省から中央教育審議会（以下中教審）の答申「学士課程教育の構築に向けて」（以下学士課程答申）が公表され、この答申の中で社会からの負託に応えられるような質の高い一貫した学士課程教育の充実が最も重要な課題であることが明らかにされた。これを受けて本学では大学教育センターと各学部・研究科が一体となった「教育改善FD研修会（以下 教育改善研修会）」を平成20年度から2年間にわたって開催した。本稿ではこの取組について実施以前の状況や研修会の開催趣旨、研修内容などを紹介する。また、この取組の中でカリキュラムマップ（以下 CUM）の改訂やカリキュラム・フローチャート（以下 CFC）の導入といった新たな教育改善のためのツールを開発したがその内容についても明らかにする。2年間の教育改善研修会を通じて、教員にとっては学生の視点からカリキュラムを組み直すことで、教育に対する意識改革が行われるようになったことや有機的に関連づけられたカリキュラムは、最適の内容を最適のタイミングで教えることによって効率化が可能になり、無駄を省いてコストパフォーマンスの高い教育が実現できるなどの教育成果が明らかにされる。

キーワード

学士課程教育 教育の質保障 教育課程 カリキュラムマップ

1 はじめに

2008年12月24日に中教審が公表した学士課程答申の中で、ユニバーサル化とグローバル化が同時進行する日本の高等教育において、社会からの負託に応えられるような質の高い学士課程教育の充実が最も重要な課題であることが述べている。さらに、同答申の中では学士課程教育の質の維持・向上によって国際通用性を備えた「21世紀型市民」を育成し、「学士」という学位の質を保証することの重要性も述べられている。

そこで本稿では学士課程答申の趣旨を踏まえつつ、かつ、4年間または6年間の学士課程教育の再点検を推進するために本学が平成20年度から2年間にわたって取り組んできた「教育改善FD研修会（以下 教育改善研修

会）」の開催趣旨や研修会の内容、さらに再点検を推進するために従来から利用してきたCUMの改訂内容や新規に導入したCFCなどについて紹介する。

2 中教審答申のこれまでの審議の経緯

2.1 本取組前の状況と課題

本研修会が開始される前の各学部・研究科ではそれぞれ教育の目的や目標だけでなく、卒業認定や学位授与の規定を学則等に明示し、WEB上に公開していた。学生に対しては、入学時のオリエンテーションなどを通じて、卒業要件などについて周知徹底が図られ、4つの「求める学生像」を中心としたアドミッション・ポリシー（以下AP）も策定されていた。また、これらと連動する形で、

卒業時まで学生が身につけるべき基本的な資質を具体的に記述したグラジュエーション・ポリシー（以下GP）を策定し公開していた。さらに、平成18年4月からはラーニング・アウトカムズとしてのGPと各授業の到達目標との間の合理的・整合的な関係性を示すCUMが、各学部・研究科単位で策定され公開された。

このように本学の教育改善は他大学に比べて早く、GP、CUMの取り組みは平成20年4月の大学設置基準の改正が実施される以前から独自に取り組んできたといえる。

しかし、その内容については、全学FDで紹介する他、教育機構の紀要である「大学教育」等を通じて公開されていたが、一連の教育改善プログラムが全ての教員にまで十分浸透しているとは言えない状況にあった。

一方、カリキュラムの面から本学の教育を考えた場合、各学部で策定されているカリキュラムは教員の専門分野を中心とした、いわば教員の視点から構成されたものであったことは否めない。学生が卒業時に身につけている資質は、カリキュラムが直接保証する学士の必須要件というよりは、偶発的に得られる間接的な成果に過ぎなかったと言える。その結果として、各所にさまざまなミスマッチが生じてきたのも事実である。

このような本学の教育環境の中で、現在進行している入学者の多様化と平均的な習熟度の低下に対応するためには、教員が独自の授業を展開するだけでなく、誰が何をどこまでどのように教えるかという組織的な連携が求められるようになってきている。そもそもこのように有機的に組み立てられたカリキュラムこそがカリキュラムと言えるのであって、従来のカリキュラムは教える内容が組織的に吟味されないままの授業の寄せ集めであったと言える。

さらに、山口大学の教育改善の手法が、卒業生や学外の関係者からの評価・批評を受け

る態勢が整っていないため、実質的な改善への手立てがまだ十分とは言えない。現時点では、教員ができる限り学生の視点に立って教育改善を行おうとしているに過ぎず、そのプロセスや改善成果は公開されているものの、それだけで卒業生や学外関係者から直接的検証が受けられるわけではない。

上記のような現状認識の上で、これから課題にどのように取り組むかを考えた結果、次項で述べるような改善を試みることになった。

2. 2 課題解決に向けた教育改善研修会の企画と実施

前項で述べた課題を解決していくためには、目標達成型大学教育改善の意義や役割を全教員の共通理解の下に共有し、FD活動を通して組織的な教育改善活動を活発化させていくことが必要であると考えた。

また、人材養成目的に合った合理的なカリキュラムの実現のためにはFD活動の実質化を図る必要があると考えた。

そこで、各学部と大学教育センターとが一体となった教育改善研修会を2段階に分けて2年間（平成20年度～21年度）かけて実施することにした。

まず、この研修会の開催目的を検討した結果、以下のように決定し、学内委員会（教学委員会等）に提案し周知徹底を図った。

この2つの目的を達成するために、全学FD活動の中に新たに「教育改善FD研修会」という名称の研修会を設置し、全学体制で取り組むことになった。また、上記（1）（2）の目的を達成するための研修会を（1）については平成20年度、（2）については平成21年度に実施することになった。さらにそれぞれの目的に応じた研修内容や研修方法を大学教育センター内で検討することになった。

3. 平成20年度の教育改善研修会の内容

表1 教育改善研修会の2つの開催目的

- (1) 各学部・研究科と大学教育センターとが一体となった教育改善FD研修会を実施し、常に学生の視点から教育内容の再検討を行えるように教員の意識改革を図る。
- (2) 学生の視点から見たカリキュラムの見直しを組織的に行うために、各学部・研究科での推進役（FDデベロッパー）を養成するとともに、育成した人材と大学教育センター、教育コーディネーターとが一体となって教育改善FD研修会を実施し、常に学生の視点から教育内容の再検討を行えるようにカリキュラムやGP、カリキュラムマップなどの見直しを図る。

平成20年度には、表2のような日程でセンター長を含むセンターの専任教員が講師となって当該研修会を全ての学部・研究科の全教員を対象にのべ8回開催した。

各学部・研究科では拡大教授会（助教以上の教員）の中で30分程度の研修時間をいただいて、山口大学が現在展開している「目標達成型教育改善」の考え方や組織的な教育改善の意義や必要性について教員間の共通理解を深めることを主な目標として実施した。大学教育センターでは当該研修会で使用するプレゼン用教材や配布資料を事前に検討しで開発し、当該研修会に臨んだ。

3. 1 平成20年度の研修会の成果

平成20年度に実施した教育改善FD研修会に参加した先生方の研修終了後の意見や感想から、当該研修会については以下のような成果を上げることができたと考えている。

- GP、CUM、Webシラバス、学生授業評価、教員授業自己評価などの相互関係について、ほとんどの山口大学の教員が共通理解を持つことができた。
- 教育改善のPDCAサイクルを共通認識できたことにより、このサイクルが十分機能しているかどうかを各学科・コースが理解することができた。
- 卒業時の質保証ができる教育課程となっているかどうかを確認する必要性や山口大学が取り組んでいる教育改善と法人評価との関係について理解することができた。
- 従来は組織的FDといえば全学FD（講演会やアラカルト型全学研修会への参加等）であると考えている先生方が多かったが、日常的に個々の授業の改善や今回の研修会のような学部ごと

表2 平成20年度の教育改善研修会の実施状況

① 人文学部および同関連研究科	7月16日（水）	14:30-15:00	担当：岩部
② 教育学部および同関連研究科	6月18日（水）	15:00-15:45	担当：岩部
③ 経済学部および同関連研究科	11月19日（水）	13:30-14:00	担当：小川
④ 理学部および同関連研究科	6月25日（水）	14:30-15:15	担当：吉田
⑤ 農学部および同関連研究科	6月18日（水）	14:30-15:00	担当：木下
⑥ 工学部および同関連研究科	11月12日（水）	14:15-14:45	担当：岡田
⑦ 医学部および同関連研究科	10月8日（水）	16:10-16:40	担当：吉田
⑧ 技術経営研究科（MOT）	9月8日（月）	10:00-10:30	担当：木下

図1 教育学部の教育改善研修会の様子
(平成20年6月18日実施)



のFDを通じて教育改善を図る必要性があることが理解できた。

- 大学教育センターも巻き込んだ形での学部FD活動を行うことによって、学部のFD活動の負担が軽減できることがわかった。
- 大学教育センターとしても学部のFD活動を積極的に支援していきたいというスタンスを学部や研究科の先生方に理解してもらうことができた。

以上のように、学生の視点からカリキュラムを組み直すことの重要性や組織的なFD活動の必要性などについて、学部教員間で共通理解できたことや学部・研究科と大学教育センターとがさまざまな形で協力し合うことができることを相互に再確認できたことは平成20年度の当該研修会を実施した上での大きな成果であったと考えられる。

3. 2 平成20年度のFD研修会を通して見えてきた課題

平成20年度の教育改善FD研修会を通して、山口大学が推進している目標達成型教育改善やPDCAサイクルの考え方、授業評価などに対して実に多くの意見や提案が寄せられたが、以下、それを集約したものを紹介する。

- 教育改善のための山口大学のPDCA

サイクルの意義や目標達成型教育改善の必要性は当該研修会に参加して理解できたが、組織的にどのようにそれに取り組んでいったらよいのか具体的な手法がわからない。

- GPやCUM、さらにシラバスを組織的に見直せということであるが、どのようなGPやCUMまたはシラバスがよいのか何か雛形を示して欲しい。あるいは、GPやCUMを作成する上で参考になる学部や学科の例を示して欲しい。
- 学科レベルにおけるGPやCUM、Webシラバスの作成や改善についてのFDを大学教育センターが中心となって開催して欲しい。
- 学生授業評価は学生の慣れと評価疲れがあるので、果たしてどの程度有効なのか疑問である。学生授業評価の有効性について検討して欲しい。
- 工学部では既にJABEEへの取り組みを行っており、GPやカリキュラムマップをどのようにしなければならぬかは既に決まっている。
- 個々の授業からカリキュラムマップ、GPへ向かって改善を行っていくと、目標達成のために次第に目標設定を下げることに繋がる恐れがあるがどのように考えたらよいのか。
- 昨今では社会人力や社会人基礎力といったものが要求されるようになってきており、それらも取り込んだ形で、GPやCUMを再構成していくことが今後必要であろうが、学部としては授業の中で社会人基礎力をどのように育成していくのかがまだ明確に見えてこない。
- 学生主体の教育を求めて行くと、現状の学部組織の在り方との整合性が問題になる可能性があるという指摘があっ

た。

- シラバスや授業評価のシステムは、教育改善のPDCAサイクルの中に位置づけられており、ばらばらではなく一体のシステムであるべきではないか。
- 「概説」などの授業の目標は設定しやすいが、特殊講義の目標はことばでは表現できない。

以上のように、大学教育の改善を巡って、大学教育センターと各学部・研究科所属のほとんどの教員が一同に介して話し合うことは今までにあまりなかったもので、それだけでも当該研修会を開催した意義は十分あったと思う。さらに、さまざまな議論を通じて学部や研究科の教員が大学の教育改善に対して日頃抱いている疑問点や問題点が明確化されるとともに、それに対する大学教育センターの考え方が示されたことによって、お互いの考え方の違いとともに、今後自分たちが取り組まなければならない事柄が明確化されたことが今回の研修会で最も意義のあることではなかったと考えられる。

4. 平成21年度の教育改善FD研修会の内容

平成21年度は表1の(2)で示した目的を達成するために、まず、平成21年5月8日(金)に各学部のFD担当の教員に集まっていたいただき、今年度の教育改善FD研修会の開催趣旨や研修会の日程、内容、センターから各学部・研究科への依頼事項などについて議

図2 農学部の教育改善研修会の様子



論を行った。そしてそこで議論された内容を踏まえて研修内容や使用する教材などを再検討し、平成21年8月から各学部・研究科を巡回して当該研修会を開催した。そこで、最初に、5月8日に開催された各学部FD担当者との会議の内容を以下紹介する。

4. 1 各学部FD担当者に対する

平成21年度の教育改善FD研修会内容の説明・協議

平成21年5月8日(金)午後5時からテレビ会議システムを利用して、各学部・研究科のFD担当者を対象に、以下の内容で研修会および意見交換会が行われた。特に、この会議では平成21年度の教育改善研修会について、開催趣旨や研修内容(GP, カリキュラムマップ, シラバス, カリキュラム全体の見直し作業を実施することを明確化), 作業手順(研修会の開催日程や会場のセンターへの報告, 研修会の当日の日程等)等について大学教育センターから説明を行った後に意見交換が行った。

開催趣旨については、平成20年の教育改善研修会の成果を踏まえて平成21年度は、各学部・研究科で教育改善のFD活動に携わっている先生方と大学教育センターとが一体となって、GP, CUM, シラバスなどを再点検し、GPを満たすようなカリキュラムを各学部・研究科で組織的に考えるきっかけとなるような教育改善研修会を開催したいという趣旨説明が行なわれた。

その後、参加者と大学教育センターとの間で意見交換が行なわれたが、参加者からは、「GPやCUMについて優れたモデルを示して欲しい」、「FD研修会のマップを作成したらどうか」という意見が出された。今回初めてこのような研修会を開催したが、参加者からは各学部・研究科のFD計画を立てる今の時期に、このような研修会を開催してくれてタイムリーであったという肯定的な

意見が多く出た。

また、今回の会議には昨年度後半から大学教育センターに配属された兼石教育コーディネータも同席した。センター長からは教育コーディネータ（以下 EC）がどのような仕事をするのかについて先生方に対して説明があった。この中で特に、ECが各学部・学科・コースのGPやCUM、シラバスを教育改善研修会開催前にチェックし、研修会の中でその結果や改善して欲しいことについて公表するとともに、それに対する学部との意見交換を行いたいという説明があった。

4. 2 平成21年度の教育改善研修会の内容

表3のような日程で全ての学部・研究科の各学科・課程・コースの学科長や主任および教育課程の編成責任者を対象に、大学教育センター長や兼石教育コーディネータなどが講師となって当該研修会をのべ年間8回開催した。

研修は2部構成で実施した。第1部では、山口大学ですでに作成されている教養教育GPをCUMに取り込み、4年間または6年間一貫した学士課程教育の形にするために、各学部の現在のCUMを改訂して欲しいという依頼を大学センターから行った。また併せてCUM改訂の趣旨や具体的な記入方法についても説明を行った。後日、大学教育センターから各学部に雛形（Excel形式）を配布するので平成22年3月までにCUMの改訂版を提

出して欲しいとの依頼を行った。

次に、兼石教育コーディネータより、当該学部のGPやCUMに対する大学教育センターからの意見とそれに対する学部・研究からの回答・意見交換が行われた。

第2部ではCFC作成に関するワークショップ形式の作成体験研修を行った。研修に入る前に、工学部機械工学科において「履修科目計画表」の中ですでにCFCのひな形に近いものが作成されているので、これを参考資料にして、どのようにCFCを作成するのかについてセンター専任教員から説明を行った。その後、各学科やコース等に開設されている科目名（現行のCUMに記載してある科目）が示してあるラベル（ポストイット）を科目間の系統性や順序性、関係性、さらにGPの関係を考慮しながら、模造紙に貼り付けてCFCの作成作業を行った。

4. 3 カリキュラム・フローチャート（CFC）の作成意義

常に学生の視点から教育内容の再検討を行えるようにカリキュラムやGP、CUMなどの見直しを図ることは重要である。特に各学部で策定されているカリキュラムは教員の専門分野を中心とした、いわば教員の視点から構成されたものが多いことは否めない。しかし、現在進行している入学者の多様化と平均的な習熟度の低下に対応するためには、教員が独自の授業を展開するだけでなく、誰が何

表3 平成21年度の教育改善研修会の実施状況

① 人文学部および同関連研究科	9月25日（金）	13:30-15:30	担当：岩部・兼石
② 教育学部および同関連研究科	11月11日（水）	13:30-15:40	担当：岩部・小川
③ 経済学部および同関連研究科	11月4日（水）	13:30-15:30	担当：岩部・兼石
④ 理学部および同関連研究科	10月21日（水）	13:30-15:30	担当：岩部・兼石
⑤ 農学部および同関連研究科	10月7日（水）	13:30-15:30	担当：岩部・兼石
⑥ 工学部および同関連研究科	8月21日（金）	13:30-15:40	担当：岩部・兼石
⑦ 医学部および同関連研究科	8月24日（月）	13:30-15:40	担当：岩部・兼石
⑧ 技術経営研究科（MOT）	9月15日（火）	13:00-15:00	担当：小川

をどこまでどのように教えるかという組織的な連携が求められるようになってきている。そこで、組織的にカリキュラムを見直す一環として、各学科・課程等に開設されている科目名（現行のカリキュラムマップに記載してある科目）が示してあるラベル（ポストイット）を科目間の系統性や順序性、関係性、さらにGPの達成を考慮しながら、模造紙に貼り付け、CFCを完成させる作業を行った（文末の【資料2】・図3参照）。

4.4 4年間一貫の学士課程教育に基づくカリキュラム・マップ（CUM）の再構築

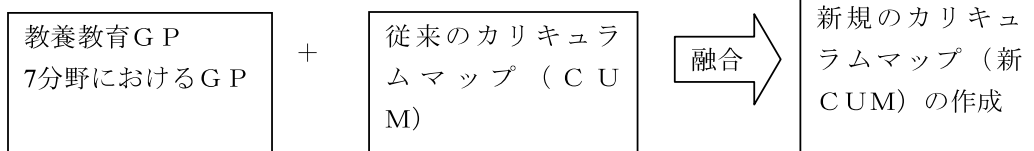
今までのCUMはどちらかというと専門教育の科目とGPの関係をマトリックス的に記述したものが多かった。しかし、現在では教養教育を含む4年間または6年間の学士課程教育を念頭に置いた教育が行わなければならないことは学士課程答申からも明白である。

そこで教養教育GPをカリキュラムマップに取り込み、一貫した学士課程の形にするためにCUMの改訂を各学部・学科にお願いした（図4参照）。教養教育GPのカリキュラ

図3 医学部保健学科におけるCFCの作成体験ワークショップの様子



図4 CUMの内容の改訂



ムマップは分野として項目を満足させる形になっているので、授業科目ではなく分野を記入してかまわないことも説明した。また、現状では、共通教育と学部教育が分離した形で実施されており、また教養教育と専門教育の関係は学部によっても違いがあると思われる。当面、現状を反映したままのものでかまわないので1枚の表にすることをお願いした。今後一貫した学士課程教育を構築し、教養・共通教育の在り方を検討するための出発点にもなる表なので、両者の接続や関係を意識しながら作成することも依頼した。新CUMの雛形は文末の【資料1】を参照していただきたい。

4.5 平成21年度のFD研修会の成果

平成21年度に実施した教育改善FD研修会に参加した先生方の研修終了後の意見や感想から、当該研修会については以下のような成果を上げることができたと考えている。

- CFCの作成体験ワークショップを通じて各教員がカリキュラム全体とその流れを意識することができるようになった。また、科目間の相互連携を教員一人ひとりが頭に入れて、担当授業の目標設定を行うという意識を身に付けることができた。
- GPやCUMの見直し作業を通じて、明確な到達目標の設定こそが厳格な成績評価を可能にすることを理解できるようになった。
- 教育改善や授業改善のための組織的FDは具体的にどのように行っていくのかについて体験的に身に付けることができるようになった。

以上のように、学生の視点からカリキュラムを組み直すことの重要性や組織的なFD活動の必要性などについて、学部教員間で共通理解できたことや学部・研究科と大学教育センターとがさまざまな形で協力し合うことができることを相互に再確認できたことは平成21年度の当該研修会を実施した上での大きな成果であったと考えられる。

4. 6 平成21年度のFD研修会を通して見えてきた課題

平成21年度の教育改善FD研修会を通して、以下のような課題や問題点も明らかになった。

- 今回は各学科や学部のFD担当者が中心になってCFC作成体験のワークショップ形式の研修を行ったが、科目間の相互連携を教員一人一人が頭に入れて、担当授業の目標設定を行うためには、今後はGPやCUMの見直し作業やCFCの作成作業などを学科やコース単位でFDを実施する必要がある。
- 分野の特性によりカリキュラムの編成方法が異なるため、必ずしもCFCで体験したようなモデルが該当しないこともある。科目の選択の幅や履修順序の自由度の高いカリキュラムにおいては、学生個別に学習内容とGP達成状況を記述した学習ポートフォリオの活用も考えられる(演習・実習中心、GP達成における卒業研究の比率が非常に高いカリキュラム等)。

5. 2年間の教育改善FD研修会の取組の成果

教育改善の実質化を目指して2年間にわたって、教育改善研修会を実施してきたが、この結果として教員と学生のそれぞれに以下のような成果が徐々にではあるが表れてきたと考えられる。

学生にとっては、

- 養うべき基本的な資質とその達成状況を自分の目で確かめることで、学びの意義を明確化することができるようになった。
- 授業の順序と関連性に配慮したカリキュラムが実現されることによって、興味関心が深まり学習意欲が向上する条件整備ができるようになった。

教員にとっては

- 学生の視点からカリキュラムを組み直すことで、教育に対する意識改革が行われるようになった。
- 有機的に関連づけられたカリキュラムは、最適の内容を最適のタイミングで教えることによって効率化が可能になり、無駄を省いてコストパフォーマンスの高い教育が実現できるようになった。

6. まとめ(本取組の今後の課題)

2年間の間に上記のような成果が見られるようになったが、一方で本取組の今後に向けて達成目標をいかに測定するかといった評価の問題を中心に次のような課題が残っていると考えられる。

- GPやCUMを策定してからこの3年間、少しずつ改訂を行ってきたが、今回は教育改善研修会の中でかなり大幅な見直しを各学科やコースにお願いすることができた。今回の改訂では教養教育と専門教育を融合した学士課程を構想し、教養教育GPを含んだ新しいCUMを本年度、各学科・コース・課程で策定してもらったが、来年度以降も4年間(または6年間)一貫した学士課程教育を意識したCUMやGPの継続的な見直しを行っていく必要がある。
- 今回、CFCの作成をワークショップ形式の研修で体験してもらったが、CF

Cはすべての学科およびコースで作成してもらい必要がある。各学科やコースでは日頃からカリキュラムの改訂に関しては話し合われているが、今回の研修を通じて参加者からは自分たちはカリキュラム全体像を意外に理解していないことに気が付いたという意見が多く寄せられた。したがって、全学的にこの取組を推進するだけでなく、学生たちに対しても目に見える形でCUMやCFCを公開する必要がある。

- 今回体験したCFCのモデルは工学部や理学部、医学部保健学科などの理系の学部・学科ではすぐに作成意図が理解され作業に取りかかることができた。一方で、文系の学部（人文学部や経済学部等）では、研修会で示したCFCモデルでは学部・学科のカリキュラムの考え方が理系の学部・学科とは異なるため、必ずしもCFCで体験したようなモデルが該当しないという意見が多く出た。結局、これらの学部ではCFCの体験作業まで行うことができなかった。したがって、科目の選択の幅や履修順序の自由度の高いカリキュラムを採用している学部・学科においては、学生個別に学習内容とGP達成状況を記述した学習ポートフォリオの活用も考えられる（演習・実習中心、GP達成における卒業研究の比率が非常に高いカリキュラム等）。最終的にはGPの達成度を評価するという

観点からも学習ポートフォリオの研究をさらに深化させて行く必要がある。

(大学教育センター 教授)

【参考文献・資料】

- 1) 中央教育審議会, 2008, 学士課程教育の構築に向けて(答申), 文部科学省
- 2) 我が国の高等教育の将来像(答申), 2005, 中央教育審議会
- 3) 中央教育審議会, 2005, 「新時代の大学院教育(答申)」, 文部科学省
- 4) 文部科学省, 2009, 20年度大学教育改革プログラム合同フォーラム配布資料(ポスターセッション版)
- 5) 文部科学省, 2008, 教育振興基本計画
- 6) 川嶋太津夫, 2008, 「ラーニング・アウトカムズを重視した大学教育改革の国際的動向と我が国への示唆」, 名古屋高等教育研究第8号, 173-191
- 7) 吉田文, 2008, 「学際的カリキュラムの陥穽ー人文・社会系学部の学士課程カリキュラムー」, 名古屋高等教育研究第8号, 155-172
- 8) 東北大学高等教育開発推進センター編, 2008, 「研究・教育のシナジーとFDの将来」, 東北大学出版会
- 9) 東北大学高等教育開発推進センター編, 2007, 「大学における初年次少人数教育と「学びの転換」」, 東北大学出版会

社会人基礎力を高める授業の実践

ー産学連携PBL授業「アクティブラーニング」の取組ー

藤井文 武
平尾元 彦

要旨

社会人基礎力の育成を目指した産学連携PBL授業「アクティブラーニング」を、山口県内7社の協力を得て実施した。各社に出向いて「社会人とは？」に関するインタビューを実行し、そこで得た素材をもとにオリジナルのホームページを作成・公開するというプロジェクト課題に、学生4～5名のチームで取り組んだ。授業後の社会人基礎力の診断値は当初の値を上回り、学生の行動にも変容が観察されるなど、授業の効果が見られた。一方で、①低学年PBLにおける課題の設定、②課題実施に向けての指導体制、③他者からのフィードバックに関する課題が指摘された。

キーワード

社会人基礎力 産学連携 PBL アクティブラーニング

1 はじめに

大学生の社会人としての力を育成していくために、大学教育においても産業界との連携した取り組みがなされている。代表的なものにインターンシップ・コーオプ教育があるが、これは職場に出向いて就業を体験することで、大学で学んだことを実践するとともに、仕事とは何か、働くとはどういうことかをリアルに体感する学習機会であり、今では多くの大学生が経験する産学連携型の教育手法のひとつとなっている。

もうひとつ近年注目されるものとして、産学連携PBL (Project Based Learning) 授業がある。与えられた課題を解決していく中で能力の育成を目指す課題解決型学習であり、企業や官公庁等の協力のもとに実行する。そこでは、学生自身が企業等の担当者の協力とファシリテーションの下で主体的・実践的に課題解決に取り組み、その過程でさまざまな問題解決手法・プレゼンテーション能

力・問題把握力・問題分析力などを身につけ、課題解決・企画立案等の実践的能力を獲得することを目指す。授業では、プロジェクト課題の遂行を支援するために課題解決のため必要な理論・セオリーと実技・スキルを教授し、学生はこれを実践の場で確認するプロセスを踏む。座学・演習ではなかなか伝えられない社会人基礎力について、社会人の方々の共同作業のなかで能力育成を目指すものである。

山口大学では、共通教育科目のなかに学部横断・低学年中心のPBL授業を設け、社会人基礎力の育成に取り組んできた。本稿ではこの取り組みを紹介するとともに、実践から得られたPBL教育の課題を明らかにしたい。

2 授業「アクティブラーニング」の概要

2.1 授業の目的

共通教育科目の総合教養A（低学年対象・

学際領域)に位置づけられる「アクティブラーニング」は、高学年次で学習する専門知識を実践の場で展開・活用するための普遍的基礎能力の育成と意識付けに目的を絞って平成19年度に新規開講した科目である。シラバスに記載される授業の概要ならびに一般目標は以下のとおりである。この授業は「自分を成長させる技術の習得」を目標に、特に学生が自ら学び成長する態度を植え付けることができるようカリキュラムを設計した。

開講初年度の平成19年度は、教授した技術を授業内ワークショップにより同世代の学生を相手に実践し身につける形で授業が実施されたが、平成20年度は、経済産業省の社会人基礎力育成プロジェクト¹⁾に採択されたことを受け、社会人基礎力を「成長」の能力指標として位置づけ、履修生に教授した自己成長の技法を産学連携して実施するプロジェクト課題の場で実践させることで、学生の能力強化を目指す授業へと実施内容を変更した。社会人基礎力ではチームで働く力が重視されることから、学生をチーム分けしてプロジェクトに取り組みさせ、学生はプロジェクトの遂行に伴い発生する様々な問題をチームとして解決しながら与えられた課題の完遂を目指すことになる。

プロジェクト課題の内容は、より多くの受講生に授業開設の目標に到達させる上での重

要な設計パラメータである。本授業は低学年次学生向けの科目であり、かつ共通教育科目であって複数の学部学生が混在することを考えると、特定の専門分野に絞った課題とすることは難しい。また、この科目は社会人基礎力育成の端緒付けを行うことを目的としているため、授業受講により得られるものが一過性のもので終わってしまっは意味が無いと考えた。履修生が今後の学生生活、より長いスパンでは人生を有意義に組み立てていく能力を獲得する意識付けを行うに当たっては、授業の中で大学生活の理想像を形成させ、社会人となるにあたって到達しておくべきレベルを認識させることが効果的であろうとの仮説の下、授業で学生に課すプロジェクト課題を「企業インタビューと、読者にキャリア形成に関する思考を促すホームページの作成」とした。履修生は協力企業の社会人に対して「働くとはどういうことか?」「社会に出るとはどういうことか?」をより聞き出してくるよう指示され、実際に企業を訪ねてインタビューを実行した。この事前準備として担当教員は協力企業の担当者に課題の趣旨を説明し、学生からの取材対応に当たっては彼らの行動規範形成にプラスになるような示唆を、自らの経験に照らしつつ与えて頂くようお願いした。これにより教員が学生生活のあるべき姿を語る以上に現実味を帯びた形で学生に

総合教養A「アクティブラーニング」 授業の概要と一般目標

●授業の概要

変革の時代において必要なのは、既存の知識や状態に縛られることなく、常に上を目指し、「進化」し続ける力である。本コースでは、生涯に渡って使い続けることができる「自己成長の技術」を指導する。大学内で授業を受ける時に役立つ「学ぶ技術」から、大学外での活動を通してのキャリアアップの方法、ひいては卒業後、社会に出てから役立つ「ビジネス向上力」まで、いわゆる「生きる力」につながる人間力の向上を目指す。

●授業一般目標

1. キャリアアップ編：自分の人生を計画的に向上させていく技法を習得する。
2. ビジネス編：社会に出て通用するビジネス力を習得する。
3. スクール編：学校で役立つ学ぶ技術を習得する。

理解されることが期待される。

一方、教員は履修生に対して、目標とする理想像を設定し、それに向って何をすべきかを考えるよう誘導した。履修生は、協力各社の社会人の方々との対話のなかから社会人として必要な力をとらえ、自らの目標を設定し、それに向けて大学生活をどのように過ごすべきかを考える機会を与えることを目指している。学生の思考の結果として形成される目標とするところは、遠く高いかもしれない。この事実に関して、一気呵成に目標到達することは非現実的であることを学生に語りかけ、目指すべき理想像に向けて梯子をのぼるように少しずつ歩いていくことができればそれで良いという内容の話を行った。これらの働きかけの集大成として、他者が読むための文章として表現させるホームページ作成を課すことで、彼らの経験や思考を整理させ、より高次かつ普遍的な価値ある知・体験

として履修生の中に定着させる効果も狙った。また、学生の「自律的・段階的能力強化」を支援するため、授業の中で自己目標管理システムCHECK-MANIFESTO-ACTION ループを利用し、後述する社会人基礎力の診断にはここで開発した尺度を用いた²⁾。

2.2 実施体制

この授業は、山口大学産学公連携・イノベーション推進機構のイノベーション人材育成支援室が開講するもので、同機構の客員教授・羽根拓也（株式会社アクティブラーニング代表取締役）および同准教授（イノベーション人材育成支援室長）・藤井文武、大学教育機構教授・平尾元彦が担当し、地元の協力企業の参画、ならびに、アクティブラーニング社の協力により実施をした。

平成20年度講義におけるプロジェクト課題への協力企業は以下の7社である（五十音

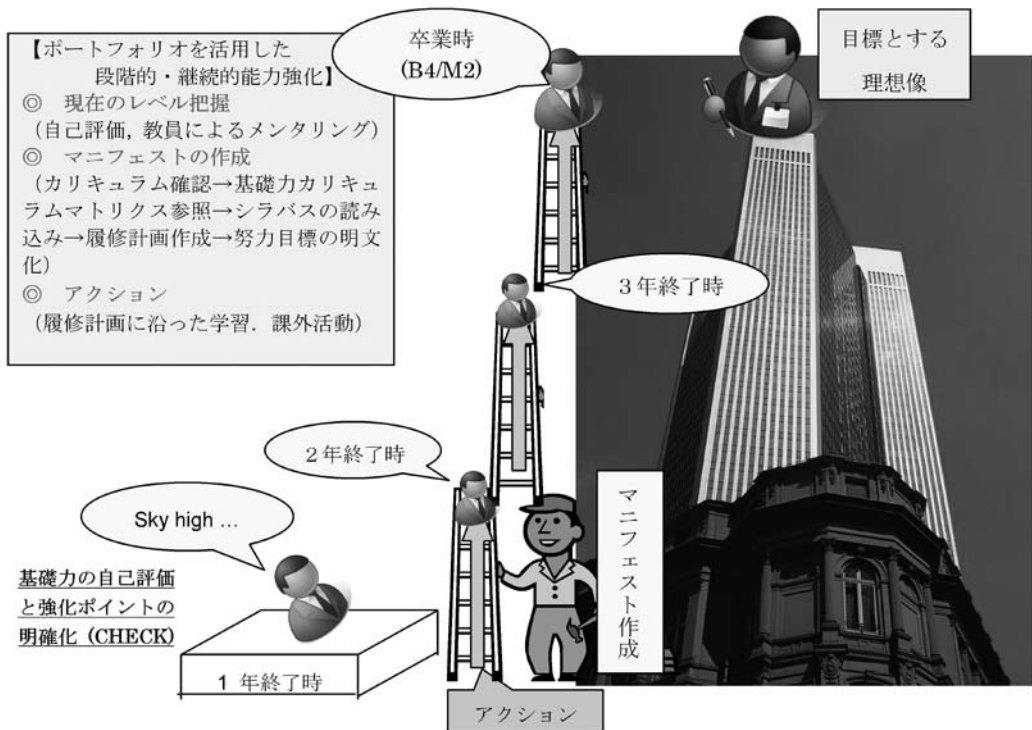


図1 社会人基礎力の段階的成長モデル

順)。

宇部興産株式会社 (化学メーカー)
株式会社宇部情報システム
(システム開発)
エコマス株式会社 (システム開発)
エルクホームズ株式会社
(住宅メーカー)
株式会社ケー・アール・ワイ
サービスステーション (広告業)
マツダ株式会社防府工場
(自動車メーカー)
株式会社山口銀行 (銀行業)

2.3 プロジェクト課題

今回、学生に課した課題は、企業インタビューを通じた「読者にキャリアに関する思考を促すホームページの作成」である。ここで言う読者とは、彼・彼女らと同じ山口大学の学生を想定し、完成したものは公開して見ってもらうことを前提とした。

まず、学部・学年が混在するように教員がチーム編成を行った。4～5名のメンバーからなる8チーム(班)が編成され、インタビュー取材に行くことを指示した。取材では「働くとは?」「社会に出るとは?」「学生である今のうちにやっておくとよいこと」「社会人基礎力の必要性」などについて質問する中で「ホームページの作成に当たり必要となる情報を対応してくださる方から引き出すこと」を具体的アクションとして示したが、ここに書いた以外の質問項目や質問の言葉については各班で検討の上で取材に行くこととして、指示やヒントを与えなかった。取材で得られた情報と、社会人の方とのインタラクションの機会を通じて得た経験、感じたことを材料に、「読むと、読み手が自分のキャリアについて考えることを促されるような」ホームページを作成することを目指した。

2.4 期待する学習効果

この授業で期待する学習効果として、以下の4点を考えた。

- ① 自らの将来像である社会人の方と対話することで、学生の中に身につけておくべき能力や態度に関するイメージを掴むこと。特に、社会人基礎力について、その重要性を理解し日頃から能力を強化する意識を持つこと。
- ② 社会人の方のお話を基に現在の自分を省みて、修正すべき点はないか、改善できることはないか自省し、今後の改善につなげること。
- ③ 社会人の方とのインタラクションにより得られた刺激を、自らの主体的な活動による大学生活全般の向上につなげること。特に、専門教育課程で教授される事になる知識習得の重要性に気づき、自らの向学意識を高めること。
- ④ 1年生前期に開設される情報教育科目「情報セキュリティ・モラル」および「情報処理演習」で教授された知識を踏まえ、かつ全学生に購入が推奨されているノートパソコンを活用し、チーム内での情報共有を行うとともにホームページの作成を行うこと。

すなわち、実際に職場を訪問してはじめて出会う社会人の方々インタビューすることによる「前に踏み出す力」、取材という行動・作品として仕上げる活動を通じた「考え抜く力」、この授業ではじめて出会う仲間との共同作業による「チームで働く力」の育成を期待するものである。

2.5 協力企業の役割

協力いただく7社には、授業が始まる前に集まっていたいただき、その役割について意思

統一をはかった。学生の取材対応について依頼したことは以下の点である。あわせて取材後のフィードバックおよび必要に応じて再取材をお願いした。

3 授業の実施

上記フレームにて授業を設計し、平成20年度後期に実施した。授業の流れおよび各回の活動、学生の様子は以下のとおりである。授業には、プロジェクト課題に取り組むための各種技術を学ぶコマを取り入れている。学生たちは、相互成長の技術、情報伝達の技術、集合知作成のトレーニングなどを通じてスキルを学び、プロジェクト課題の遂行に活かして行った。また、期間中3回、社会人基礎力の自己診断・評価を実施し、マニフェストを書いて自分の目標設定もあわせて行った。ここには、山口大学が開発したCHECK-MANIFESTO-ACTION ループの仕組みを用いている。最終的にはすべての班が、企業の採用担当者を前に成果を報告し、ホームページを


作成して公開した³⁾。

4 授業の効果

4.1 全体評価

授業実施にあたり事前（10月）・事中（12月）・事後（1月）に社会人基礎力診断値の測定を行った。社会人基礎力は12の項目からなり、各項目1～9点（高得点＝社会人基礎力が身につけている）で評価される。

表2は、アクティブラーニング履修生30名中（事前事後の社会人基礎力診断値のうちどちらかが測定されていない6名を除いている）、各基礎力の測定値が上昇した人数を表している。すべての要素で基礎力の平均値は上昇しており、規律性、働きかけ力、発信力、創造力といった要素の上昇幅が大きい。チームでの作業を通じて、また、アイデアを出さないと次に進めない状況に追い込まれた経験が影響したこと、ワークショップをベースにした授業で発信力・傾聴力を中心に徐々に自らを言葉にして表現することに慣れて



取材対応においてご留意頂きたい事項

- 今回の産学連携PBLの目的
 - 入学間もない1年次学生を主対象として、企業で働かれる皆様を取材させて頂くことで、以下のことを体得してほしい
 - 「社会に出る」とはどういうことなのか？彼らなりの理解を形成してほしい。
 - これをもって、大学卒業時点で自らが到達すべきゴールイメージを自らの中に形成してほしい。
 - このゴールイメージと、自らの現状の差を、残る大学生活において一歩ずつ埋める意思を形成してほしい。

- 従って企業様からは、以下のような示唆を頂きたい
 - 大学生である期間に社会人基礎力を育成することが重要であること
 - 実際の企業の現場においては大学で学ぶ知識が「身に付いている」ことが重要であること
 - （「じゃあどうすれば良いのか？」を最終的に考えるのは学生だが）会話の流れの中でその思考を誘うようなお言葉を頂けるとありがたいです。

図2 取材対応における協力企業への依頼事項

表1 授業中の活動と学生の反応

日程	授業中の活動	学生の反応
第1回 (10/3)	イントロダクション (人間力の時代へ) PBL 課題の概要説明	ワークショップに対する反応は良好。一方でプロジェクト課題の説明については反応ほとんどなし。
第2回 (10/10)	PBL 課題の詳細説明 (授業設計の意図, 期待する受講態度, 授業における目的意識形成のポイント) 社会人基礎力の意味と重要性 社会人基礎力の自己評価 (事前) 自己分析シートの作成	<ul style="list-style-type: none"> ・社会人基礎力の解説と自己評価については特に問題なし。 ・PBL 詳細説明については, 前回授業より食いつきが良かった。ただし「これをやることで自己の成長について正面から向き合おう」と言って話した内容は1~2年生には難しすぎ, 言葉が頭を素通りした感じ。
第3回 (10/17)	プロジェクト課題チーム分け発表 チームにおける役割分担の決定と連絡体制確立→授業外ミーティングを指示 目標設定の技術: マニフェスト授業中マニフェストの作成	<ul style="list-style-type: none"> ・チームも決まり, 学生にも多少高揚感が見られた。役割分担決定指示も納得の様子。 ・マニフェストについては, 書き方が分からず苦戦の様子。
第4回 (10/24)	相互成長の原理原則・C2 理論 取材希望先企業の話し合いを指示 →授業外	<ul style="list-style-type: none"> ・この日はワークショップのみ。遠隔講義システムを活用した東京からの遠隔授業であり, いつもと異なる状況の効果か, 集中度も高い様子。 ・取材先について話し合いを指示したが, 授業後日程調整のことについて話し合う様子も見られ, 徐々にチーム感が形成されつつある様子。
第5回 (10/31)	第3回に作成したマニフェストの修正FB 取材先伝達・取材時の注意事項伝達・取材アポ取り指示 ホームページ作成ガイドラインの提示 今後のスケジュール・提出期限などの確認	<ul style="list-style-type: none"> ・取材先が決まり, モチベーションアップしている様子をはっきりとわかる学生も見られた。 ・マニフェストの修正FBは, 内容に具体性を欠いているか, 授業で行う活動との関係が不明瞭なものについてのもの。何が問題なのかを説明した上で返却修正作業をさせたので, 修正内容はこちらの意図通りである。 ・いろいろやれと言われて指示もたくさん飛んできて取りこぼす者 (今日中に提出を指示したのに出さないで帰るなど) も現れ始めた。
第6回 (11/7)	相互成長の技術-アウトバック	この日はワークショップのみ。チームが決めたため, これ以降ほぼ全てのグループワークはチームで行うことになったが, チーム内での親しみ向上に効果を発揮した。
第7回 第8回 2コマ連続開講 (11/8)	情報伝達の技術-チームワーク 集合知作成のトレーニング インタビュー取材のトレーニング	<ul style="list-style-type: none"> ・この日もグループワーク中心だったが, インタビューシミュレーションをしたことで自分たちの準備不足を痛感した様子。 ・グループ活動がうまく回らないことについて相談1件あり, 助言対応した。
授業休止期間 (11/9~11/27)	企業の訪問取材実行 ホームページ記事案 (第1次) 作成	
第9回 (11/28)	ホームページ記事案 (第1次) 提出 取材前後で自分に起きた変化の可視化	<ul style="list-style-type: none"> ・取材直後の授業。取材経験を基に考えさせたため, 問いかけにもすぐに答えが出てくるし, グル

	(before/after) 社会人と自分の差の可視化 成長の数学的説明－補間と外挿 企業の方からの取材フィードバックシート の返却と、修正点の共有化 社会人基礎力の自己評価（事中）	ーブワークもスムーズに進む。 ・第2回授業で説明した「成長」について、より踏み込んで説明を加えたにもかかわらず、理解度は今回の方が圧倒的に高い。教壇から見る学生もうなずきながら聞いている。ほぼ全ての学生がこちらを見ていて集中が切れない。経験に勝る学習はないと痛感。
第10回（12/5）	ホームページ原稿1次案の評価結果FB ホームページデザインについての suggestion ビジネスの原理とは 価値＝差異×理解	・順位付けがなされ、悲喜こもごもといった様子。 ・しかし、1位とされたチームも他のチームにもそろって厳しいフィードバック（ダメ出し）が待っていて、評価結果最下位のチームも含め多少ショックを受けた模様（表面上は苦笑い状態）。ただしこの厳しい評価を発奮材料にできる学生もあり、課題取り組みに関する主体性がこのあたりから目に見えて向上し始める。
第11回 第12回 2コマ連続開講 （12/6）	能動的学習態度の定着－LITE ビジネスの原理原則－3 フローホームページ内容についての suggestion ホームページ改善指示 → 授業外作業	・HPを何とか改善したいという気持ちが表面にあらわれてくるようになった。授業後に自分から相談や質問にやってくるようになった。 ・この回の順位発表以降、暫定最下位だったチーム（全1年生）に授業TAを専属的に貼り付けフォローさせることとした。
第13回（12/12）	ホームページ作成に関する相談対応（授業外での作業状況を踏まえた相談）	最終原稿提出期限が迫り、これまで主体的な取り組みが見えづらかったチームも自分の方から質問に来るなど様子に変化が見られた
第14回（12/19）	ホームページ作成と仕上げに関する相談対応（授業外での作業状況を踏まえた相談） ※当初は予備日として設定していたが、学生の課題完遂を支援する目的で開設	・すべてのチームが自分たちの目的に添い集中して作業している様子。 ・教員への質問は自分たちで行うべき判断や決定を教員任せにしてしまっているものもあった。本学の学生はこのような場合答えめいたものを提示してしまうと、それを鵜呑みにしてしまい意見のやり取りなく思考を停止させてしまう傾向があるため、答えは与えず判断の材料や視点を話して聞かせることに留めたが、後に出来上がったHPを見て、言ったことの意味がわかっていないことが判明したケースもあった。
第15回（1/9）	最終発表に向けて－発表資料の構成について 発表資料作成 → 授業外作業	・この日の夜、徹夜作業となったチームが多発。理由は発表のガイドラインをこの段階で与えたためである。 ・徹夜した努力と気持ちは買うが、何を持って評価するかは12月中に提示してあったため、もっと早く自分たちで発表をどうするか考え作業できたはず。
第16回 第17回 2コマ連続開講 （1/10）	取り組み成果の発表会（企業担当者参加）表彰式・講評 社会人基礎力の自己評価（事後） 学生による授業評価のフィードバック	努力の甲斐あって、発表は全チーム最低限のレベルをクリアしていた。中にはこちらがあっと驚くような準備をしていたチームもあり（全員1年生の暫定最下位チーム）、そのチームを見た企業担当者も教員も喜んだ。

いったことの表れと考えられる。

事前→事中, 事中→事後のいずれも基礎力の平均値は伸びているが, その値(伸び率)は事中→事後の方が圧倒的に高い点は注目に値する。事中の基礎力評価は, 企業訪問インタビューが終わりホームページ原稿を出し終えたタイミングで実施したが, この翌週には提出されたホームページ原稿に対して順位づけを行ったことに加え, 「ホームページの内容が教員の期待するレベルに遠く及ばない」旨の通告を行った。これは, 順位が1位であったチームに対しても等しく行っており, 前出の表にも記載した通りこの回より学生の主体性が目に見えて向上した。それまでは, 受動的な態度で教室にいた学生も授業終了後自発的に教員にアドバイスを求めてくるようになるなど, 教室の空気が一変した。教室がある種の「創発」状態に入ったかのようであった。このことから, 否定を伴うことであるため慎重に行う必要はあるのはもちろんであるが, ある種の「ダメ出し」は履修生の主

体性向上に極めて有効であることが確認できた。

4.2 個別評価

個々人の指標の変化要因について, 2人の学生に焦点をあてて授業時の観察や授業終了後の対話を通じて考察したい。

- ・学生A:当初, 傾聴力1.0 という最低の診断値であったが, 事後には4.7 にまで上昇した。チームでの作業を通じて人との関わりを意識しはじめた様子である。まだまだ, 意識してやらないとできない状況はあるが, 意識せずに傾聴するためには, 今は意識してでもいいから体を向けて目を見て聞く姿勢を保っていきたいという意欲を持ち, 継続して努力している。
- ・学生C:もともと好人物であるが, 聞き役に回る事が多く自分の意見を言うことができていなかった。PBLではグ

表2 授業前後の社会人基礎力診断値変化

社会人基礎力		10月診断値 平均 (A)	12月診断値 平均	1月診断値 平均 (B)	平均値の伸び (B) - (A)	社会人基礎力診断値が 伸びた人数 (30名中)
アクション	主体性	5.05	5.29	6.29	1.24	23名 (76.6%)
	働きかけ力	4.80	5.13	6.36	1.56	27名 (90.0%)
	実行力	5.17	5.27	6.33	1.17	25名 (83.3%)
シンキング	課題発見力	4.86	4.98	5.86	1.00	22名 (73.3%)
	計画力	4.71	4.98	6.03	1.32	24名 (80.0%)
	創造力	4.30	4.68	5.70	1.39	22名 (73.3%)
チームワーク	発信力	4.64	5.08	6.09	1.45	25名 (83.3%)
	傾聴力	4.92	5.42	6.09	1.17	27名 (90.0%)
	柔軟性	5.14	5.26	6.19	1.05	25名 (83.3%)
	状況把握力	4.94	5.39	6.30	1.36	21名 (70.0%)
	規律性	4.79	5.42	6.45	1.67	20名 (66.6%)
	ストレスコントロール力	5.01	5.38	6.07	1.06	24名 (80.0%)

ループリーダーとなり苦労したが、それを乗り越えようとする経験を通じて、以前よりも意見を言うことができるようになった。さらにコミュニケーション能力と実行力を育むことが必要だということに気づき、新生児にパソコンを教えるアルバイトを始めた。

以上、二人の学生の例ではあるが、この授業をきっかけにして自分の今に気づき、何をすべきかを自分で考え行動をはじめている。個々の学生にとっては、成長の機会を得られていると言えるだろう。

4.3 企業の評価

この授業と一緒に取り組んだ企業の担当者にとっても、大学教育への参画は初めての経験であった。終了後の反省会・アンケート調査のなかで、学生たちの頑張りには一定の評価ができるものの、距離のとりかたについては、とまどいも見られた。代表的なコメントとして、以下のものがある。

- ・学生の質問に素直に答えてみたが、恐らくわかっていないであろうということがわかった。これをさらに深掘りしてほしいのだが、「深掘りしなさい」と言いすぎるとよくないのではないかと思ひ、どこまで導いていいかの線引きが難しかった。

- ・インタビューや電話での企業とのやり取りは、時間的にも制約が大きく、内容をつかむまでに至っていない様子がみられる。聞いた言葉をそのままホームページなどで伝達することはできるが、落とし込めていない。

指導アドバイスをするかどうかなど、学生との距離感については経験に基づく部分が多いものであるが、もともと経験のない(少ない)企業の方に協力をいただくのが産学連携授業である。基準をどのあたりに設定するかということは、企業の方との共同作業においては重要であることが確認された。

5. まとめと今後の課題

産学連携PBL授業として実施した「アクティブラーニング」では、多くの1年生たちと数名の2～4年生がチームを結成し、プロジェクト課題にのぞんだ。学生たちはとまどい悩みながらも、最終的にはすべてのチームがホームページを作成し、最終発表会では全協力企業の担当者が見守るなかで、立派に発表をしてこの授業を終えた。事実上4ヵ月という短い期間のなかで、試行錯誤で実施した新しいタイプの授業であったが、そのなかで学生たちは確実に成長したとの実感もっている。ここで身に付けた成長へのマインドと技術に磨きをかけて、いっそう充実した大学

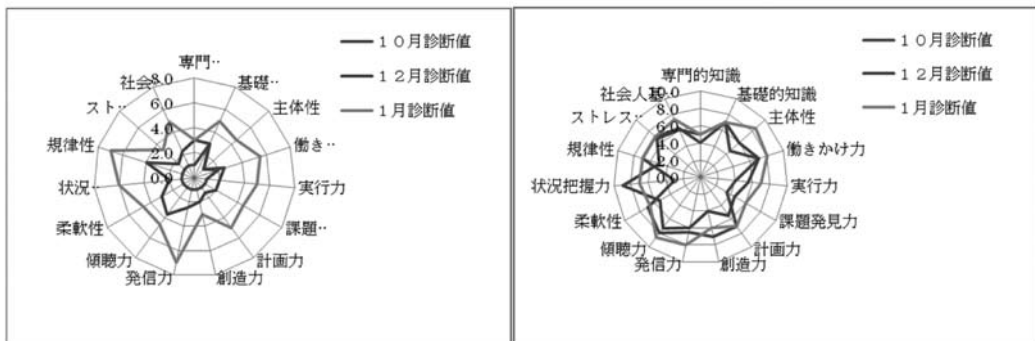


図3 学生の社会人基礎力診断値レーダーチャート (左：A, 右：C)

生活を送ってくれることを期待したい。

今回実施した産学連携PBL授業を通じて、いくつかの課題も浮上してきた。ここに整理することで、今後の教育改善に結び付けていきたいと考えている。

① 低学年PBLにおける課題の選定

今回のプロジェクトでは、履修生本人の成長意識を喚起するために、社会人の方と接する機会を設けた。そこで学生自身が「社会に出るにあたって身につけておくべき能力レベルを知り、自らの学生生活におけるゴールイメージを形成させること」を狙い、授業でもそのような指導を行った。また、そこ（ゴール）に至るために必要な「学生の間にしておくべきこと」への気づきを誘発する目的で、インタビューでは「働くこと」「社会に出ること」の意味を考えさせるような質問をするよう誘導した。

しかし、履修生の8割が入学したばかりの1年生という状況では、インタビューにおいて企業担当者の経験を踏まえた含蓄のある言葉を聞けたとしても、その意味を理解するだけの経験や素養の蓄積がなく、自分のものとして理解するところまで思考を深められていなかった。文中で述べた事中評価直後の「ダメ出し」にはこれに関する内容も含まれており、学生は学生なりに真剣に考え、改善を試みた。結果、当初原稿に比べればある程度の改善は見られたものの、それでも彼らが最終的にまとめあげた文章はこちらが期待した程には深まっておらず、取材で聞いたことの単なるコピーに近いものもあった。

このことを受けた反省点として、低学年の学生たちには、成長そのものを題材として思考を深めさせるには早すぎたと考えている。すなわち、彼らが持てる素養や経験から少しの背伸びで（もしくは少し入れ知恵をしてあげることで）専心して取り組むことのできる具体的な課題を設定することが何よりも大事

である。

② 学生の課題実施に向けての指導体制

課題プロジェクト開始後は、学生の日々の活動を把握することが難しくなる。本学は分離キャンパスであり、授業実施のキャンパスと授業の主担当者のキャンパスが離れていたため、履修生と日常的に顔を合わせる事ができず、学生の様子把握の困難さに拍車がかかった。

また、平成20年度の授業では、学生がこなすべきことが多すぎ（取材、HP原稿作成、評価を受けての作り変え、発表会資料作成、基礎力の自己評価3回、自己分析とマニフェストの作成2回など）、毎回の授業を落ち着いて実施できなかったきらいがある。次年度の授業ではこれを整理し、プログレスシートに記入させるなどによって活動状況と進捗を把握し、学生にとって無理のない形でプロジェクト進行が行われ、成長が誘導できるよう留意したい。

③ 他者からのフィードバック

この授業では、学生が行動し、もしくは何かをまとめ上げ提出した毎に必ず他者からのフィードバックが与えられるようにした。教員および企業担当者の「社会人」からのフィードバックは、直接的には学生の行為および出力に対して行われているが、学生と社会人では立ち位置も経験も大きく異なるため、学生はフィードバックされる言葉を通じて「社会人に対する相対的な自己の位置づけ」を意識せざるを得ない。その意味で協力企業の担当者（場面によっては教員も）は学生が自己を投影して自己を認識することのできる「鏡」としての役割も演じていることになる。注意しなければならないのは、この鏡は、学生の等身大の像を映さない場合もあるということである。

事中評価直後の否定的なフィードバックが

主体性向上に効果を発揮したことは文中で指摘したが、否定的なフィードバックは学生の状況をよく見たうえで実施する必要があることは言うまでもない。このことから、この種のプロジェクト型授業では、多人数を受け入れることは好ましいとは言えない。担当教員が個々の学生に目が行き届く規模で運営することが望ましいと言えるであろう。

(産学公連携・イノベーション推進機構

准教授)

(大学教育機構 学生支援センター 教授)

【謝辞】

本稿は、平成20年度経済産業省「体系的な社会人基礎力育成・評価システム構築事業」の成果に基づくものである。プロジェクトの機会をいただいた経済産業省ならびに数多くの示唆をいただいた同省の皆様には感謝申し上げます。また、授業の実施には、株式会社アクティブラーニング羽根拓也氏・加藤治人氏、ならびに協力企業の皆様には多大なご協力をいただきました。厚くお礼申し上げます。

【参考文献】

平尾元彦・藤井文武・宮崎結花「社会人基礎力の育成と自己目標管理－山口大学におけるCHECK-M

ANIFESTO-ACTION ループの試みー」、『大学教育』第7号, 2010, p35-46

大久保幸夫「キャリアデザイン入門(1) 基礎力編」, 日本経済新聞出版社, 2006

渡辺三枝子・平田史昭・田中勝男「人と組織を成長させるメンタリング入門(DVD編)」, 日本経済新聞出版社, 2008

Suan Imel, *Career Development for Meaningful Work Life*, ERIC Digest (edited by the Ohio State University), No. 237.

【注】

1) 経済産業省「体系的な社会人基礎力育成・評価システム構築事業」に山口大学が提案した「学部1年で着手しCHECK-MANIFESTO-ACTION ループで定着させる継続的な社会人基礎力の育成と評価」が採択され、平成20年度に取り組んだ。

2) 平尾・藤井・宮崎(2010) 参照

3) 山口大学「社会人基礎力の育成と評価」のホームページは以下のとおり公開されている。

<http://kisoryoku.sangaku.yamaguchi-u.ac.jp/>

平成20年度 経済産業省「体系的な社会人基礎力育成評価システム構築事業」
山口大学 学部1年で着手しCHECK-MANIFESTO-ACTION
ループで定着させる継続的な社会人基礎力の育成と評価

山口大学 | 新着情報 |

Home | 卒業発表 | 産学資料 | インタビュー記事 | リンク

山口大学では、経済産業省「平成20年度体系的な社会人基礎力育成評価システム構築事業」にモデル大学の一つとして採択を頂き、現在各種の事業を実施しています。このホームページでは、当該事業に関する本学の取り組みを紹介します。

- 事業の概要
- 産学連携による社会人基礎力育成の基盤(課題「アクティブラーニング」)
- CHECK-MANIFESTO-ACTIONループによる社会人基礎力の継続的育成・評価(課題「キャリアと就業」「主観的育成とコミュニケーション」)

新着情報

機械工学科(生産・ロボット工学専攻)受講生へ、2009年05月08日

産学連携によるプロジェクト選考で学生が作成したホームページ

 <p>山口県庁に学ぶ 社会人基礎力 アカデミア・ニング4号</p>	 <p>ECOMASに学ぶ 社会人基礎力 アカデミア・ニング4号</p>	 <p>学部専攻に学ぶ 社会人基礎力 アカデミア・ニング4号</p>	 <p>学部情報システムに学ぶ 社会人基礎力 アカデミア・ニング4号</p>
 <p>KRYサービスステーション に学ぶ社会人基礎力 アカデミア・ニング4号</p>	 <p>山口県庁に学ぶ 社会人基礎力 アカデミア・ニング4号</p>	 <p>エルクホームズに学ぶ 社会人基礎力 アカデミア・ニング4号</p>	 <p>マツダに学ぶ 社会人基礎力 アカデミア・ニング4号</p>

社会人基礎力
ポートフォリオ

山口大学学生・教職員限定

産学連携プロジェクト
選考協力企業(50音順)

宇部興産株式会社

uis
The Information Systems, Inc.
ECOMAS
エコマス株式会社

エルクホームズ

総合広告代理店
KRY SERVICE STATION
株式会社クリヤサービスステーション

マツダ株式会社

株式会社山口銀行

「社会人基礎力」について
(産学連携発表)

インターネット 80%

社会人基礎力の育成と自己目標管理

—山口大学におけるCHECK-MANIFESTO-ACTION ループの試み—

平 尾 元 彦
藤 井 文 武
宮 崎 結 花

要旨

社会人基礎力育成のためのスキームとしてCHECK-MANIFESTO-ACTION ループを構想し、試行した。自らの社会人基礎力の診断・評価を実行した上で、強化目標の設定と行動宣言を行う。この一連の流れを電子ポートフォリオシステムとして構築した。学生が継続的に自己目標管理ができるように設計された仕組みであり、ここに導入されたメンタリングはマニフェストの具体性・実行性を高め、かつ、行動への動機づけを高める役割を持つ。半期の試行期間のなかで学生の基礎力診断値は上昇し、行動変容も観察された。自己目標を設定して実行を促す仕組みの有効性が示されるとともに、メンタリングの重要性が明らかになった。

キーワード

自己目標管理 メンタリング マニフェスト 社会人基礎力

1 はじめに

若年層のフリーター・未就職や早期離職が社会問題化するなかで、次代を担う若者の働く力を高めていくことが、急務の課題として浮上してきた。この状況を受けて経済産業省では、平成18年に社会人基礎力プロジェクトを発足させ、産業界の強力なサポートを得るとともに、学校教育においても社会人基礎力の強化をうながしている。

専門性と社会性の育成、自己啓発・自己研鑽・自己管理の徹底、知識社会に応える能力の醸成を教育目標に掲げる山口大学では、地域の基幹総合大学として、各学部・研究科の特性を活かしながら、個性あふれる専門性と社会性に富んだ人材、自己管理能力を身につけた人材、21世紀の知識社会における課題探求と問題解決の能力を持った人材の育成を目指して教育・研究活動を展開している。これら素養の根幹には社会人基礎力があり、この

力の育成スキームを確立することが重要な課題であるとの認識のもと、社会人基礎力を育成する教育に力をいれてきた。

本稿は、平成20年度に山口大学が取り組んだ、経済産業省「体系的な社会人基礎力育成・評価システム構築事業」の成果を報告するものである¹⁾。そこで開発した自己目標管理システムの試行から得られた知見をとりまとめた上で、教育効果を高めるための実践課題を議論したい。

2 自己目標管理システムの設計

2.1 システムの構想

大学生が卒業までに身につける能力には、専門分野の知識・技能のほか、幅広い教養をもち多様な文化・個性を理解する力、あるいは、語学や表現力、コンピュータを使う能力など様々な能力がある。これらすべてが重要なことは言うまでもなく、大学での授業や課

外活動を通じて身に付けていくべき力である。しかしながら、この根底にある基礎的な力の中でも社会で生きていくために必要な社会人基礎力については、これまでの大学教育においては具体的目標設定がなされることがなかったのではないだろうか。専門知識・技能であれば講義・演習の成績評価、英語力であればTOEICの点数など、客観的評価のなかで自らの目標を設定し、達成していく学生は数多い。これに対して社会人基礎力に関しては、客観評価が困難であると同時に、目標をたてる機会さえないのが一般的な大学生であろう。

山口大学では、教育目標のひとつに自己管理能力をあげ、キャリア教育は「自分のキャリアは自分で考え選びとる」力の育成を目標とする。このことを達成していくためにも、大学卒業までに身につけるべき基礎的な力について客観的評価の上で自己目標管理ができる仕組みが求められている。

このような状況のなかで、このたび経済産業省が提唱する社会人基礎力に焦点をあて、自ら目標をたて評価をし、さらに見直していく新たな仕組みを構築することになった。学生が自ら目標を設定し実行することを支援する社会人基礎力育成スキームとして構想されるもので、教員はメンタリングを通じて積極的にサポートし、一連の流れをWebシステムが支える仕組みを構築する²⁾。卒業後に社会で活躍することを念頭におき、卒業後の目標（当面の理想状態）への到達を目指して行われる学生の継続的な能力強化活動を支援する仕組みである。当然ながら学生たちは学業を中心とした大学生活をすごしている。大学のカリキュラムを通じて社会人基礎力を高めることができるような履修計画との連動を構想している。

2.2 システムの全体構成

システムは、目標をたてて行動し、評価に

基づき改善していくPDCAサイクルによる継続的な能力のスパイラルアップを考えている。具体的には、まず、学生の社会人基礎力の診断および自己評価を行い（CHECK）、社会人基礎力の強化目標の設定と行動宣言を行う（MANIFESTO）。そして、目標を達成すべく活動する（ACTION）ものである。これら一連の流れを蓄積し、気づきの材料とするデータを得るためのWebシステム「社会人基礎力電子ポートフォリオシステム」を開発し、学生の社会人基礎力強化を支援する仕組みづくりを目指すと同時に、開講する授業がどのような社会人基礎力に対応しているのかを示すカリキュラムマトリクスを作成して、履修計画の参考とする。教員はメンタリングプロセスを通じてアドバイスを行うとともに、マネジストの証人として温かく見守りながら、学生たちを継続的に支援する。

全体システムはこのように構成されるが、今回はカリキュラムマトリクスとの連動を除いた部分システムで試行した。

2.3 評価指標

学生個々人の社会人基礎力を自己評価するための指標として、株式会社リアセックが開発した尺度を用いる。この指標はリクルートワークス研究所が開発した「基礎力（Generic Skills）測定項目」に、社会人基礎力要素に対応させるため「遵法性・社会性」「創造力」の2項目を追加した24項目で構成される³⁾。各質問項目には5段階の選択肢が設定されるが、この間にさらにレベルを刻むことで経験によるレベル変化を詳細に把握できるようにしている。大学3～4年次で到達できる標準的なレベルが中位（9段階の5）となるように調整された指標である。

平成20年度後期の試行では、システム構築と並行しての診断・評価となったため、初期段階ではWebシステムは完成していなかった。したがって、24の質問を記載した用紙に

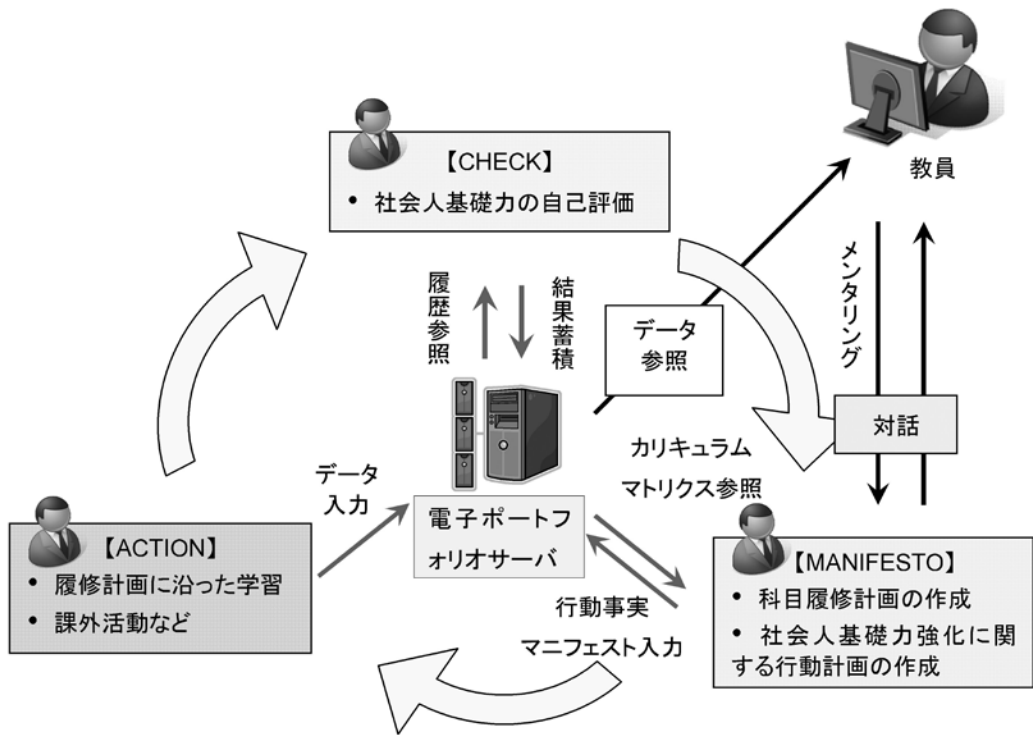


図1 社会人基礎力育成のための CHECK-MANIFESTO-ACTION ループ

回答した上で、各要素に対応した質問項目の平均点を自分で計算して社会人基礎力の12要素に換算した。よって、社会人基礎力の評価値は、最低が1.0で最高が9.0となる。質問項目の基礎力 (Generic Skills) と社会人基礎力の対応 (評価用紙) は表1のとおりである。

2.4 マニフェストと評価

マニフェストとは、自らの目標と達成のための行動計画を宣言するもので、学生には、自分の社会人基礎力診断結果を見ながらマニフェストシートを記載させた。大学卒業時 (社会人になる時点) に大きな目標をおき、半年間の目標設定を社会人基礎力の要素を用いて記載するよう指示した。強みをもっと強くする、弱いものを引き上げる、どちらでもかまわない。そして、自分を高めるための具体的な行動を記載して宣言したものをマニフェストとした。後述するメンタリングに

よって、全体を書き換えたものを今期のマニフェストとして保管しておき、半年後に自己評価を行う仕組みである。実際には、授業開始時にWebシステムは完成していなかったため、図2のシートを配布して記入させた。今回の試行では、授業の最初に実施した紙ベースの診断・マニフェストはシステムが完成した時点で管理者が入力しておいた。そして、最終的な診断ならびに評価はWebシステムに学生自身が入力した。

2.5 メンタリング

今回のシステムの特徴のひとつは、CHECKとACTIONの間にメンタリングをとりいれたところにある。自己管理は重要なことではあるが、これは自己完結を意味するものではない。他者評価をとりいれることで自分を見つめなおすきっかけともなる。また、視野を広げてものを考えることができる効果も期待される。メンターは人生の先輩としてのアドバ

イスを行うことで、経験に対する個人の意味づけを促進する役割を持ち、他者の視点を意識させることで、学生たちが自分で考える力を引き出す。そして、一緒にマニフェストを効果的かつ実行可能なものに修正していき、その後の行動を温かく見守る役割を持つ。

そこにはカウンセリングスキルが求められる。今回の試行では、キャリアカウンセラー1名と4名の教職員からなるメンターチームを結成した。実施に先立ちメンタリング研修を行い、「自分の経験や価値観を押し付けな

い」「相手に対して誠実である」「未来志向的な態度である」などメンターとしての姿勢を学び、スキルを高めてのぞんだ。

3 自己目標管理システムの試行

3.1 授業の概要

社会人基礎力の自己目標管理システムを、平成20年度後期の2つの共通教育科目に取り入れて実践した。両科目とも受講生のほとんどが3年生である。

総合教養「キャリア形成とコミュニケー

表1 社会人基礎力診断対応表

■ 質問項目		■ 社会人基礎力			
質問項目	得点	能力要素	内容	得点	分類
1) 独自性理解		主体性	物事に進んで取り組む力 例) 指示を待つのではなく、自らやるべきことを見つけて積極的に取り組む。		前に踏み出す力(アキュション)
2) 主体的行動					
3) 情報共有					
4) 相互支援		働きかけ力	他人に働きかけ巻き込む力 例) 「やろうじゃないか」と呼びかけ、目的に向かって周囲の人々を動かしていく。		
5) 行動を起こす					
6) 完遂		実行力	目的を設定し確実に行動する力 例) 言われたことをやるだけでなく自ら目標を設定し、失敗を恐れず行動に移し、粘り強く取り組む。		
7) 情報収集		課題発見力	現状を分析し目的や課題を明らかにする力 例) 目標に向かって、自ら「ここに問題があり、解決が必要だ」と提案する。		考え抜く力(シンキング)
8) 本質理解					
9) 目標設定		計画力	課題の解決に向けたプロセスを明らかにし準備する力 例) 課題の解決に向けた複数のプロセスを明確にし、「その中で最善のものは何かを検討し、それに向けた準備をする。		
10) シナリオ構築					
11) 創造力		創造力	新しい価値を生み出す力 例) 既存の発想にとらわれず、課題に対して新しい解決方法を考える		
12) 話し合う		発信力	自分の意見をわかりやすく伝える力 例) 自分の意見をわかりやすく整理した上で、相手に理解してもらうように的確に伝える。		チームで働く力(チームワーク)
13) 意見を主張する					
14) 対人興味・共感・需要		傾聴力	相手の意見を丁寧に聞く力 例) 相手の話しやすい環境をつくり、適切なタイミングで質問するなど相手の意見を引き出す。		
15) 建設的・創造的な討論					
16) 親しみ易さ					
17) 気配り		柔軟性	意見の違いや立場の違いを理解する力 例) 自分のルールややり方に固執するのではなく、相手の意見や立場を尊重し理解する。		
18) 多様性理解					
19) 修正・調整					
20) 役割理解・連携行動		状況把握力	自分と周囲の人々や物事との関係性を理解する力 例) チームで仕事をするとき、自分がどのような役割を果たすべきかを理解する。		
21) 違法性・社会性		規律性	社会のルールや人との約束を守る力 例) 状況に応じて、社会のルールに則って自らの発言や行動を適切に律する。		
22) セルフアウェアネス		ストレスコントロール力	ストレスの発生源に対応する力 例) ストレスを感じることがあっても、成長の機会だとポジティブに捉えて肩の力を抜いて対応する。		
23) ストレスコーピング					
24) 自己効力感・楽観的思考					

社会人基礎力の得点欄には、その項目に対応する左側の診断値の平均を記入する(小数点以下第1位まで)

私の社会人基礎力 **マニフェスト**

学生番号 _____ お名前 _____

学部・研究科 _____ 学科・課程・専攻 _____

私は大学卒業までに、

のような（のできる）人になりたいと思います。

だからこの半年間、とくに 社会人基礎力の能力
認定名を記入します。
複数あってもかまいません。

の力を高めていくことを、ここに宣言します。

具体的には、

という行動をすることで、自分の力を高めていきます。

署名 _____ 宣言日 _____ 年 _____ 月 _____ 日

図2 マニフェストシート



「キャリアと就職」授業風景



「キャリア形成とコミュニケーション」授業風景

ション」は、キャリアの理論とコミュニケーションの技法を学ぶ実践的科目で、本部キャンパス（山口市）にて開講される。もうひとつの「キャリアと就職」は、自分のキャリアは自分で考え選択するための基礎知識を習得することを目的とした講義科目で、工学部キャンパス（宇部市）の学生が受講した。

3.2 社会人基礎力インタビュー

両授業で上記スキームに基づきシステムを試行するなかで、社会人基礎力の理解を確かなものとし、実際のアクションのひとつとするために、課題レポート「社会人基礎力インタビュー」を課した。例えば、工学部では、技術者に求められる社会人基礎力を聞き出してこることとし、以下のような指示で社会人へのインタビューを実施させた。このACTIONには、大学が実施する「学内・業界企業研究会」⁴⁾への参加を盛り込み実効性を高めた。社会が求める人材像を理解させるとともに、その理想像に対する自らの立ち位置の把握を目指すものである。課題はあえて“あいまい”にしている。自ら課題を発見し、計画する力をつけることを企図するものであり、このことは授業中に口頭で説明した。

なお、本部キャンパスの授業では、技術者限定をはずした同様の課題を用いた。

3.3 教員等によるファシリテート

学期当初（10月）に基礎力診断を行って自らの状況を認識させるとともに、教員等によるメンタリングを受講生全員に実施した。具体的目標・実行可能な目標を宣言させること、教員がその証人となることで達成意欲の向上を目指す。このメンタリングプロセスを経ることで学生たちは目標を具体化していった。例えば、

「授業にまじめにとりくむ」

→「いつも見ているだけの学生実験を自ら手をあげてやる」

「アルバイトを頑張る」

→「アルバイト先の上司や同僚に自分から話しかける」

といった具合である。サークルの後輩との人間関係に悩む学生にはコーチングの本を紹介し、その本を読んで実践することにマニフェストを修正したこともあった。一つひとつはさほど困難な目標ではないにしても、文書にして宣言することで実行への意欲と責任感が増すことも事実であろう。メンターが具体的かつ視野を広げるアドバイスをすることが、効果的な目標設定へとつながっていった。

また、社会人基礎力インタビューの課題では何を聞いていいのかわからないという学生が続出したため、中間段階でインタビューの方法を書いた作戦シートを作成して対応した。実践の場となった学内業界・企業研究会



学内業界・企業研究会 12月6日（土）工学部食堂



学内業界・企業研究会12月23日（祝）食堂ポーノ

課題レポート 社会人基礎力インタビュー

1. 課題 : 技術者, 経営者, 人事担当者ほか, 技術人材について語ることができる人に「社会人基礎力インタビュー」を実施し, 記述せよ

2. 目的

技術者に求める能力は多様化していると言われている。実際に仕事においてどのような能力が求められているのかを理解することは、これからの就職活動において重要である。なぜなら、仕事で必要な能力を採用する学生に求めているからであり、この点は採用選考の評価ポイントとなっている。

技術系の学生にどのような能力を求めているのだろうか。この課題は、個別具体的な状況を企業の方にインタビューし、現実の企業の考え方を理解することを目的とする。当然ながらそこで得られるものは、ある企業の求める人物像であって他社にあてはまるものではないかもしれない。その点は理解したうえで自分自身の就職活動に活かしてほしいし、活かせるように聞き出してほしい。そのためにはインタビューの技法を習得することが必要であり、これは就職活動においても重要である。この課題は「質問力」を強化すること、「取材して書く」ことを通じた表現力アップも目的としている。

なお、技術者を目指さない人もいると思うが、自分が学ぶ世界が社会でどのように理解されているか、求められているかを知ることも重要である。技術者を知ることは、技術者にならない自分を理解し説明するためにも重要であることを認識して、課題に取り組んでほしい。

3. 内容

(省 略)

4. インタビューの相手

企業の技術者または人事担当者, あるいは経営者を基本とする。自分の志望する会社であってもなくてもかまわない。人選は評価の対象ではない。12月6日(土)からはじまる学内業界・企業研究会を活用することを原則とするが、工学部の各学科で開催する OBOG 懇談会等の場を活用してもよい。複数の人(会社)にインタビューして、自分なりに取りまとめること。

5. レポートの書式・提出

(省 略)

注) 必ず対面インタビューをすること。書籍・ホームページのみのレポートは不可

この授業で学んだ **社会人基礎力** を意識し、取材の方法を最大限活用して取り組もう



社会人基礎力インタビューを前にメンターとの作戦会議
12月13日(土) 学内業界・企業研究会会場横にて



大学生の基礎力を学ぶ書籍コーナー

の会場には、メンターとなる教員が常駐して現場での支援も行った。最初はわからないと言っていた学生も、担当教員との対話のなかで自らの課題を発見し、インタビューを計画していった。社会人へのインタビューはこの時期の学生にとってはややハードルが高いものではあったが、少しのかかわりで勇気をもって前に踏み出すことができることを再認識した。

授業のなかで担当教員は、なんどもマニフェストについて言及するとともに、日頃から社会人基礎力を意識して行動することを授業内で述べていたこと、そして、メンターによる温かい視線でのアドバイスは、実行しなければならぬという意識形成につながっていったと思われる。また、本部キャンパスの就職支援室に「大学生の基礎力を学ぶ書籍コーナー」を設け、書籍・映像資料からも学ぶ体制をとり、自ら主体的に社会人基礎力を高めることを積極的に促した。

学年末の時期（1月）に、もう一度診断を行い、当初のCHECKからの成長度の確認をするとともに、自身のMANIFESTO-ACTIONへの

評価を記載させた。一部の学生には再メンタリングを行い、この半年間の行動事実の振り返りを行いつつ、残る期間の学生生活で留意すべき事項を確認した。

4 システムの評価

4.1 社会人基礎力の変化

授業の最初（10月）と最後（1月）に実施した診断（CHECK）について、学生の平均得点をまとめたものが以下の表である。得点は1～9の間にあり、平均点はほぼ5前後に分布している。事前事後の比較をすると両授業とも、すべての社会人基礎力要素で平均得点は上昇している。とりわけ工学部の学生が受講する「キャリアと就職」では、課題発見力・計画力・発信力・傾聴力・状況把握力・柔軟性の各要素が1ポイントを上回る上昇を示し、社会人基礎力インタビューにチャレンジしたことの効果があらわれたものと考えられる。

また、各要素においておおむね半数以上の学生の得点がそれぞれアップしている。「キャリアと就職」の受講生では、89.7%の

表2 社会人基礎力診断の前後比較

	キャリアと就職						キャリア形成とコミュニケーション					
	平均得点			前後比較 (%)			平均得点			前後比較 (%)		
	事前	事後	差	上昇	横ばい	低下	事前	事後	差	上昇	横ばい	低下
主体性	5.0	5.5	0.58	64.1	12.8	23.1	4.9	6.0	1.09	81.5	3.7	14.8
働きかけ力	4.9	5.6	0.63	64.1	7.7	28.2	5.4	5.7	0.30	48.1	22.2	29.6
実行力	4.8	5.6	0.74	69.2	7.7	23.1	5.7	6.4	0.70	70.4	7.4	22.2
課題発見力	4.5	5.6	1.10	79.5	17.9	2.6	4.6	5.5	0.98	81.5	11.1	7.4
計画力	4.5	5.5	1.01	76.9	15.4	7.7	4.9	5.8	0.87	66.7	22.2	11.1
創造力	4.1	4.6	0.56	41.0	38.5	20.5	3.8	4.4	0.56	51.9	25.9	22.2
発信力	4.1	5.3	1.18	74.4	17.9	7.7	4.5	5.6	1.06	74.1	14.8	11.1
傾聴力	4.5	5.7	1.23	89.7	2.6	7.7	5.2	6.1	0.87	70.4	22.2	7.4
柔軟性	4.9	5.9	1.05	69.2	15.4	15.4	5.3	6.0	0.76	77.8	11.1	11.1
状況把握力	4.7	6.0	1.31	69.2	15.4	15.4	5.1	6.3	1.19	74.1	11.1	14.8
規律性	4.8	5.5	0.72	46.2	41.0	12.8	5.3	5.9	0.63	48.1	33.3	18.5
ストレスコントロール	4.6	5.2	0.69	64.1	7.7	28.2	5.2	5.6	0.46	63.0	14.8	22.2

注) 事前・事後比較可能な者の平均値 サンプル数「キャリアと就職」39 「キャリア形成とコミュニケーション」27
前後比較は事前得点と事後得点を比較して上昇・横ばい・低下した者それぞれの割合 (%)

学生の傾聴力が、74.4%の学生の発信力がアップした。授業で知識としてのコミュニケーションの重要性を学び、かつ、実際に行動したことの効果があらわれている。また、「キャリア形成とコミュニケーション」の受講生は、81.5%の学生の主体性が、また、同じく81.5%の学生の課題発見力が上昇した。主体的に人とかかわることの重要性を授業のなかで学んだこと、課題レポートに自らの課題をもって取り組むことを重視し、担当教員が授業中に再三発言してきたことを受けとめて真剣に取り組んだ結果と思われる。

全体的に得点は上昇しているものの、創造力・働きかけ力・規律性・ストレスコントロール力の上昇度合いは低く、とくに創造力に関しては、得点自体も低い傾向にある。受講生は学部3年生が中心であって、大学の授業では自ら創造力を発揮する場面があまりないのかもしれない。授業改善への課題と言える。

学生Aに関するメンタリング報告（2月）

進級できなかったことより自己効力感が低くなっていた。世の中のせいにするなど、防衛機能が働いていた。メンタリング手法において、敬意・尊重の姿勢を示すことを意識して関わることを主とする心理的支援により、今まで否定的に捉えていたことを肯定的に受け入れられるようになったという効果が見られる。

マニフェストの目標を実行するためにも、研究室に入れるように、まずは、進級したいという意欲が湧いてきた様子。実家が会社経営をしているという環境に対し、自分の役割を認識し、そのための行動を起こす気持ちに変化している。具体的には、今の大学での勉強は将来何に役立てることができるかを考え、会社経営において困らないように勉強しておく必要があると認識できるまでに変化した。

本人としては、マニフェストがあることで、自分の軸は何なのか、考えるようになった。行動できない原因もわかった。これからは、諦めず、自己管理をしていきたい。まずは、時間管理と取得単位の管理をしていきたいと考えている。前回に比べ、社会に順応していく力が大きく身に付いた印象である。

学生Bに関するメンタリング報告（2月）

以前に比べ、表情・声が明るくなり、しっかり自分の考えを述べられるようになった。CHECK-MANIFESTO-ACTIONループにのって行動したことにより自信が付き、次の目標に繋がっている。メンタリング手法が、挑戦の機会の場の提供になったようである、人に働きかけることを目標としたことで、人との関わりの楽しさを発見し、企業インタビューも前向きに取り組んだ様子。個人的達成により自己効力感が高まり、興味に繋がりが、次の目標を自ら見つけることができるようになった。このサイクルは今後にも繋がっていくと思われた。授業においても、学んだことを自分の中に取り込み行動に繋がったことで自信がついた。

具体的には、まずは行動することの大切さを学んだことで、積極性が身に付き、実行して得た体験から、まずは動くという習慣に繋がっている。人と関わることを通して、自己理解を深めたいという目標を設定。この設定においても、以前との違いは、能動的な関わりになったこと。成長による力強さを感じるようになった。

一部の学生には、授業終了後に個別に事後聞き取りを行った。メンタリング担当者が把握した授業前後の学生の定性的な変化の例を以下に示す。ここからわかることは、共感的に関わることで学生たちの視野が広がること、メンターとの関わりが「やらなければならない」という意識を形成し、行動につながっているということである。

4.2 測定結果の要因分析

今回の授業を通じた社会人基礎力の向上には、以下の要因があると考えられる。

① メンターとの出会い

両授業の受講生にメンタリングを実施し、原則として一人ずつ約1時間面談を行った（一部にグループで実施したこともある）。所属する学科の教員ではなく、事前研修で受容的態度をとることを確認したキャリアカウンセラーおよび教職員メンターたちを前に学

生は、多くを語り、その場でマニフェストを書き換えていった。前述の定性的変化にあらわれているように、学生の中にはメンターと話をしたことを重要視する者もあり、「やらなければならない」との意識を持ち続ける効果をもたらしたものと考えられる。当初、メンタリングを拒否する、あるいは、嫌がる学生がでてくるのではないかと懸念したが、まったくの杞憂に終わった。学生たちはメンターとの会話を楽しみ、口数多く語っていたのが印象的だった。

② アクション可能なマニフェスト

マニフェストで宣言をすることは、具体的な行動に結びつく推進力となった。この点は大きな効果であり、システムの有効性を示す証左である。学生が当初記載した状態はほとんどが抽象的・精神論的なもので、行動をとまなわなくても達成できるようなものが多かった。一人ひとりの学生の書いたものをメンタリングによってなんらかの行動をとまなう具体的なもの、かつ、半年間で実行可能なものにしていく作業は、メンターにとって時間のかかる作業であったが、最終評価の時点で9割ほどの学生がなんらかのアクションを起こしていた。宣言すること、記録に残すことの効果は大きかったものと考えられる。

③ 実行可能なレポート課題

両授業の課題を社会人へのインタビューとして、キャンパス内で実施する学内業界・企業研究会への参加によって実行できるものとした。学内で課題ができることでアクションのハードルは低くはなったものの、インタビューの内容は自ら構成していかなければならず、方法論的には難しいと感じた学生もいたようである。400社ほどの研究会のうちどの研究会に参加するか、いつ参加するかは自主性にまかせてた。何度も参加して複数の方にインタビューする学生もいれば、なかなか

一歩が踏み出せない学生もいた。また、企業ブースは訪問するものの質問ができない学生もいたが、何度かチャレンジするなかで乗り越えていった。学内の場の活用で実行機会を増やした効果は大きかったと考える。

④ 理解・実践・定着の重視

授業では知識を教授する場面が多く、常に社会人基礎力の話をしているわけではないが、担当教員は授業のなかで何回も社会人基礎力という言葉を出してメッセージを送り続けた。マニフェストで宣言したことの実践はもちろんではあるが、頭で「理解」することもまた重要である。授業のなかでコミュニケーションの理論などを語るとともに、「大学生の基礎力を学ぶ書籍コーナー」に取り揃えた本で学習することを推奨した。頭でわかったことを実践し、何度も繰り返して定着させることで、社会人基礎力は向上する。このことを受けとめ学生たちは実行してくれた。得点が全体的に上昇しているのは、このような取り組みの反映であると分析している。

5 まとめと今後の課題

CHECK-MANIFESTO-ACTION にメンタリングを組み合わせた社会人基礎力を高める自己目標管理の手法は、今回の試行によってその有効性が確認されると同時に、いくつかの課題も明らかになった。最後にここで得られた課題を指摘することで、本稿のまとめとした。

ひとつは、ループを回すことの課題である。このシステムによって、学生が入学から卒業まで継続的に社会人基礎力を育成する仕組みが整備される。ただし今回の取り組みは実施期間が約半年間であったため、この期間の取り組みでは提案したスキームの「ループ」を回すことはできず、CHECK-MANIFESTO-ACTION の各プロセスをひととお

り実施してACTIONの結果を確認するのが限界であった。しかし、「ループ」という名称が示すとおり、このスキームは定期的に繰り返して初めて設計時に期待した効果を発揮する。また、社会人基礎力の育成には継続性と習慣化が重要であると考えられるが、その意味でも各人の現状を見誤ることなく定期的に確認し、状況に即したマニフェストを定期的に作成しながら段階的に能力強化を図る意識付けを行うこと、そして、慌てて事をなそうとせずある一定の期間をかけてアクションに取り組ませることが望ましいと考える。その意味で学生の成長は段階的なものになるが、学生個人の実情から乖離した理想像だけを謳ってもマニフェストとしての意味をなさない。実効可能なマニフェストを定期的に掛け替えながら、「少し前に踏み出すことでのぼることのできる低い梯子をのぼる行為を積み重ねて成長を誘う」方法を取りながら、学生が無理なく自立的に成長していけるようにすることが肝要である。

また、CHECK-MANIFESTO-ACTION ループの試行によって期待どおり学生の自立的な社会人基礎力向上の効果が確認できたが、自分でループを回せるようになるまではメンターが機会をとらえてメンタリングを実施し、学生に自省を促すとともに自己理解を促進させる働きかけが必要不可欠であることも同時に明らかになった。学生がマニフェストに記載した内容を実際に行動に移せるかどうかは、メンタリングでどれだけメンティの本心を引き出すことができるかに依存する。個々の学生が抱えている問題やつまづきに対して、それを自力解決するための視野の広がりを与えるためには、個々人それぞれに異なる手段を用いることが必要となり、多数の教員がこのスキームを活用した学生の能力育成支援を行おうとする際にはメンタリングスキルの伝達が成否の重要なカギを握る。教職員の力の向上もまた、求められているのである。

(大学教育機構 学生支援センター教授)
(産学公連携・イノベーション推進機構
准教授)

(Career Blossom 代表
キャリアカウンセラー)

【謝辞】

本稿は、経済産業省「体系的な社会人基礎力育成・評価システム構築事業」の成果に基づくものである。プロジェクトの機会をいただいた経済産業省ならびに数多くの示唆をいただいた同省の皆様へ感謝申し上げます。また、本プロジェクトの遂行にあたり、株式会社リアセック・松村直樹氏に協力いただきました。厚くお礼申し上げます。

【参考文献】

- 辰巳哲子「すべての働く人に必要な能力に関する考察－学校と企業とが共用する「基礎力」の提唱」, Works review (リクルートワークス研究所) 1, 2006, p124-133
- 藤井文武・平尾元彦「社会人基礎力を高める授業の実践－産学連携PBL授業「アクティブラーニング」の取組－」, 『大学教育』第7号, 2010, p23-34

【注】

- 1) 山口大学では、「学部1年で着手しCHECK-MANIFESTO-ACTION ループで定着させる継続的な社会人基礎力の育成と評価」に取り組んだ。このプロジェクトは、産学連携PBL授業の実践と自己目標管理システムの構築からなるものであり、本稿ではもっぱら後者の成果に基づき論ずる。前者は、藤井・平尾(2010)を参照されたい。
- 2) メンタリング(mentoring)とは、知識や経験の豊かな人(メンター)が、現時点で

まだ未熟な人（メンティ）に対して行う，成果をあげるための支援行動である。メンターは，カウンセリングなどのスキルを用いて，メンティのキャリア発達と人間的成長を促す。

3) リクルートワークス研究所のGeneric Skillsは，辰巳（2006）参照

4) 企業や官公庁で働く方々を山口大学の吉田・常盤両キャンパスに招いて開催する研究会。平成20年度は11月～2月までの開催期間中417社の参加により研究会を開催した。ブース方式の研究会の会場は工学部食堂（工学部キャンパス），食堂ポーノ（本部キャンパス）である。研究会の趣旨は次のとおりである。

学内業界・企業研究会とは，山口大学の学生が，業界動向や会社・仕事をより深く，よりリアルに理解できるよう，経営者・人事担当者，また，本学の卒業生など会社等でご活躍の皆様をキャンパスにお招きして開催する研究会です。本学ではこの学内業界・企業研究会をキャリア教育の一環と位置づけており，学生たちはこの機会を活用して，幅広く業界・企業を研究し，就職活動ならびに自身のキャリア形成に役立てることを期待しています。

山口大学学生支援センター・就職支援部

学生の自主的な活動支援部署の設立時の考慮事項

—山口大学学生自主活動ルーム設立の事例をもとに—

辻 多 聞

要旨

大学生の社会人基礎力の育成において学生自主的な活動支援部署は大きく貢献すると期待される。国立大学法人山口大学における山口大学学生自主活動ルームの設立では、運営目的を明確にし、部署の名称や使われる言葉の定義づけに留意した。また学内予算取得を考慮して学内における組織の位置づけを確定させた。採用基準を明確にして選考に応じたコーディネータの採用や各種広報活動も功を奏し、現在学生の自主的な活動支援部署として効果的に機能している。

キーワード

自主的活動支援、自主活動ルーム、おもしろプロジェクト

1 はじめに

近年、「職場等で求められる能力」、つまり社会人として必要な力について、基礎学力や専門知識に加え、コミュニケーション能力や実行力、積極性などが必要との指摘が多い。これを受けて、経済産業省経済産業政策局は2005年7月、大手企業の人事担当者や、大学教授などの有識者を集め、その内容について検討をはじめた。そして2006年2月の報告書において、定義、およびそれを構成する能力などを発表した。これが社会人基礎力である（経済産業省、2006）。社会人基礎力は、大きく「前に踏み出す力」、「考え抜く力」、「チームで働く力」の3つの能力に分けられる。これらを専門知識の育成を目的としている大学の講義や実習で十分に培うことは難しい。そこで着目されるのが課外活動である。特に学内の既存のサークルに所属する以外の課外活動、すなわち学生の自主的な活動では、学生の社会人基礎力が大きく育成されることを期待することができる。こうした観点より、明治学院大学ボランティアセン

ターや立命館大学ボランティアセンターなどに代表されるように、全国の大学にて学生の自主的な活動支援部署が設立されている。

これまでに自主的活動支援部署を設立するための手順や考慮すべきことを示した文献はなく、結果として他大学での設立事例を得るために現地を視察しなければならない。しかし予算や時間の都合上視察が行えないことも少なくなく、また仮に視察したとしても、設立に関する着眼点を十分にとらえることができない場合もある。国立大学法人山口大学でも2006年4月に学生の自主的な活動支援部署として「山口大学学生自主活動ルーム」が設立され、2010年3月現在、順調に機能している。この設立時にともなう様々な検討事項は、他大学において学生の自主的活動支援部署を設立する際の重要な資料となると思われる。本論文では、山口大学学生自主活動ルーム設立事例をもとに、学生の自主的活動支援部署の設立において考慮すべき基本的事項について紹介する。

2 山口大学学生自主活動ルーム設立経緯

1996年に広中平祐氏が山口大学の学長として就任した。広中平祐氏は、後の通称広中レポート（文部科学省, 2000）に示されるように、学生主体の大学作りを行うための大学改革を行っていく。その代表的なものの一つとして「山口大学おもしろプロジェクト」が挙げられる。「山口大学おもしろプロジェクト（通称：おもプロ）」とは、学生の自主的・創造的企画に資金援助する山口大学オリジナルの学生支援事業である（辻, 2009）。広中レポートの発表、そして全国の大学における学生の自主的活動支援、特に大学による学生のボランティア活動支援に関する機運を受けて、山口大学大学教育機構ではワーキンググループを立ち上げ、山口大学としてのボランティア活動支援方法について検討を行った（辰巳ら, 2006）。そして2005年に「山口大学おもしろプロジェクト」による教育活動が文部科学省の特色ある大学教育プログラムに選定され、この予算を開設資金として2006年4月に、おもしろプロジェクトを含めた学生の自主的活動支援部署として「山口大学学生自主活動ルーム（通称：自主活動ルーム）」（以降「自主活動ルーム」と表記）が開設された。

3 考慮すべき基本的事項

3.1 目的の明確化

山口大学は、学生主体の大学作りを目指している。これを達成するための一つの要素として、「山口大学おもしろプロジェクト」の活性化がある。しかし「山口大学おもしろプロジェクト」は、プロジェクトの企画立案から実行まで行わなければならない、大多数の学生は、例えそれに興味を持ったとしてもその困難性から関与することを避けてしまうことが予想される。そこで、すでに活動している地域活動に学生が参加することで、「山口大学おもしろプロジェクト」の企画立案のヒントを得たり、企画実行力を身に付けたりできることを期待して、この部署において各種地域活動情報を提供することにした。また仮に地域活動に参加した学生が、その後「山口大学おもしろプロジェクト」に関与しなかったとしても、そうした学生は、山口大学が目指す学生主体の大学作りに大きな影響を及ぼすことも期待できる。以上を踏まえて、自主活動ルームの運営目的としては以下のように定めている。

『自主活動ルームは、山口大学生の自主性や創造力をより引き出すための全学的支援部署であり、全国でも類をみない本校の特色ある教育の一つである「おもしろプロジェクト

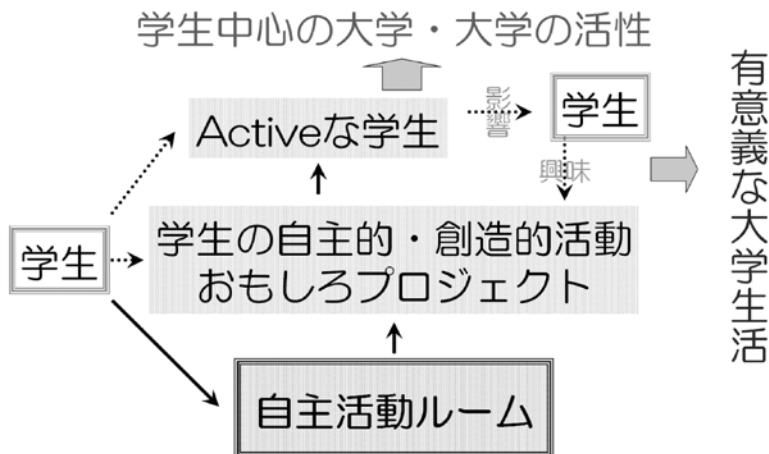


図1 自主活動ルームによる大学の活性に関する概念図

ト」の推進を図ること、また学内及び学外系自主活動への学生支援に対してワンストップサービスの役割を担うことを目的として運営される。』

また、上記運営目的を作成すると同時に自主活動ルームの大学運営に関わる位置づけに関する概念図として図1を作成した。作成時に考慮したことは、とにかく分かりやすく端的に説明できるものということである。新しい部署を設立しても、学外のみならず学内に対してもなかなかその認知が得られない。理念の概念図は周知を行っていきとき、また学外関係者に説明を行うときに大きな効果を発揮している。

3.2 施設名称および言葉の定義付け

山口大学としては学生の自主的活動支援部署の名称を、「山口大学学生自主活動ルーム（通称：自主活動ルーム）」とした。自主活動という言葉を用いた理由の第一は、この部署の業務の一つとして「山口大学おもしろプロジェクト」の支援が存在するからである。山口大学学生支援センター（2008）に示されるように、おもしろプロジェクトには様々なプロジェクトが存在する。ボランティア活動もその中の一つではあるが、ソフトの開発や、コンテストへの参加を目的とするプロジェクトも存在する。よってボランティアセンターやボランティアルームといった名称では、学生に対して山口大学おもしろプロジェクトの支援部署としての印象を抱かせることは困難である。第二の理由としては、いずれこの部署を通じて単位認定に付随する業務を担うことを想定したからである。ボランティアの概念の一つに「無償性」がある。単位の授与は、捉え方によるとこの無償性に反する可能性があるからである。この言葉の捉え方に関する議論は、平成20年度学生ボランティア活動支援・促進のための連絡協議会でも挙げられた。第三の理由としてボランティアとい

う言葉の漠然とした印象として「医療や福祉」があがってしまうことを懸念したためである。山口大学には医学部があるものの福祉を専門とする学部はなく、また福祉に関連した講義はそれほど充実していない。仮にボランティアセンターとして立ち上げると、地域から寄せられる情報が医療や福祉のものが主体となりかねない、すなわち山口大学学生にとってそれほど有益な情報が地域から得られなくなる可能性がある。こうした意味でもボランティアという言葉を用いることは極力避けるようにした。

一方で「自主活動」と言ってもその言葉の印象は非常に大きすぎて、捉えようによっては営利活動を含め、あらゆる社会活動、人間活動を自主活動と解釈することもできる。そこで山口大学では自主活動ルームにおける「自主活動」を以下のように定義した。

『国立大学法人山口大学において、自主活動とは、その活動を通して学生の自主性や創造性が培われるような、無報酬の課外活動全般を意味する。但し、自主活動は、自身の新たな側面を発見し、より見つめ、自身の個性として定着させていくことが可能な活動であると同時に、その活動の改善案などの新たな方策を自ら模索し、実行できる場でなければならない。』

以上をまとめると、山口大学において自主的活動支援部署の名称を決定するときに考慮したことは以下ようになる。

- ・その部署での業務内容との整合性
- ・追加される可能性のある業務との整合性
- ・学生および情報提供者（地域住民）の視点
- ・言葉の拡大解釈を防止のための定義付

3.3 組織と予算

前述のように自主活動ルームは、大学教育機構学生支援センターが申請した文部科学省の特色ある大学教育プログラムの採択が実質的に開設のきっかけとなった。大学教育機構

学生支援センターは、『学生の視点に立って』を理念に掲げ、学生の進路・就学・心理相談などに対応する「学生相談部」、課外活動の支援・学生の生活支援・指導を行う「学生生活支援部」および学生の就職支援・就職情報の提供を行う「就職支援部」の3部で、学生に対する正課外教育・指導の充実やサービスの向上に努めている（山口大学，2009）。この学生支援センターは研究・企画する教員組織であり、このセンターの実務業務や事務業務を担当する事務組織は学生支援部学生支援課である。以上の経緯をもって、自主活動ルームでは、最高責任者に学生支援センター長が、企画・立案・運営補助に学生支援センター教員が、恒常的業務に学生支援部学生支援課支援企画係がそれぞれ担当している。この運営組織の概要図が図2である。また上記組織を構成すると同時に規約を作成することで学内での組織の位置づけをより明確にした。

自主活動ルームでは、特色ある大学教育プログラムによる予算が開設資金であり、必要な各種物品の購入が非常に容易であった。また人件費も2008年度までは、同プログラムによる予算より支出していた。プログラムの採択期間が終了した後である2009年度からは、厚生補導特別経費を学生支援部学生支援課が

獲得し、この予算より自主活動ルームの人件費と物品購入費を割り当てている。

自主的活動支援部署に限らず、部署を設立したり運営したりするには予算が必ず必要である。自主的活動支援部署の開設にあたって最も大切なことは、ある意味では、予算をどのように獲得するかであるとも言える。山口大学のように例外的資金を獲得した場合であっても、その部署を外的資金の取得期間以降も学内に残留させることを考えるならば、学内組織における位置づけを明確にしておく必要がある。そうすることで学内予算の割当時に非常に明確に請求しやすくなるだろう。以上をまとめると、以下の事項を検討しなければならないと考えられる。

- ・学内における組織の位置づけと業務分担
- ・規約による上記内容の明言化
- ・開設資金の獲得方法
- ・運営資金の獲得方法

3.4 人材

自主活動ルームは、学生支援センターセンター長と教員1人、および学生支援部学生支援課職員4人（開設時は5人）の計6人で構成されている。職員4人のうち2人は兼任であり、当ルームに常勤しているのはコーディネーター1名（下記参照）、職員1名であ

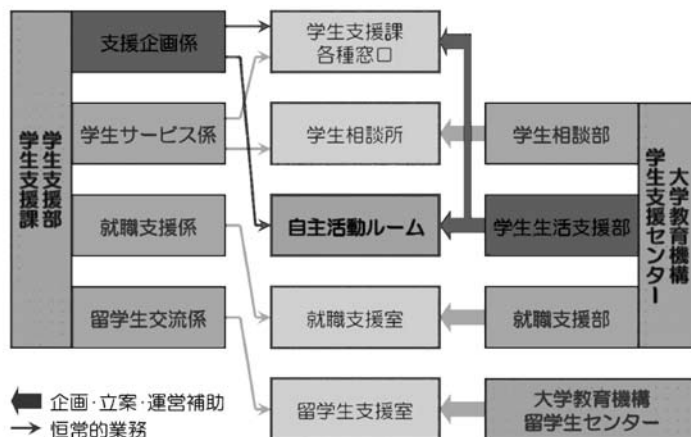


図2 自主活動ルーム運営に関する組織図

る。平成21年5月1日現在、山口大学の学生数は学部生8967人、大学院生1676人の計10652人である。この学生数に対する最適な自主活動支援部署職員の人数はわからないが、自主活動ルーム職員の人数は十分ではないように思われる。部署の人員数は予算と密接に関連しているため、学生サービスの観点だけでは解消できない問題ではあるが、今後検討しなければならない課題の一つである。コーディネーターとは、来室した学生と会話をしながら、自主活動ルームに寄せられた地域活動情報とその学生の希望活動とをマッチングさせ、さらにその地域活動情報主とその学生との面談をセッティングする業務を行う職員のことである。「子どもと触れ合う福祉活動がしてみたい」や「地域清掃活動に参加してみたい」といった具体的な意識をもって来室する学生に対しては、地域活動情報とのマッチングは非常に容易である。しかし来室する学生の多くは、「何か地域活動がしてみたい」、「大学時代に何かしておきたい」、といった非常に漠然とした意識の持ち主である。コーディネーターはこうした漠然とした意識の学生と根気よく話しながら、情報とのマッチングを行わなければならない。よってコーディネーターには非常に高いコミュニケーション能力が要求された。また、学生との会話の中で地域活動の魅力をコーディネーターは語ることになる。こうした意味で、コーディネーターは地域活動経験者、もしくは従事者であることが望まれた。さらに学生と情報とをマッチングをする上で、コーディネーターは、紙面には記載されていない様々な地域活動団体の情報を保有している者が良いと考えられた。

自主活動ルームでの業務にも、当然事務的な業務が発生する。十分な人員を確保することができるならば完全な分業が可能のため、コーディネーターにはそれほど事務的文書の作成能力は問われない。しかし自主活動ルー

ムの場合は、新しい部署の立ち上げと予算の関係（人員の制限）という理由から、コーディネーターを含め新たに採用したすべての非常勤職員に事務文書作成能力を求めた。また当ルームは学生が常に訪れ、それに対応しなければならない。よって職員の採用基準にもコミュニケーション能力の高さをその一つとしてあげた。

上記条件に基づき、山口大学では職業安定所への求人票の提出のほか、新聞にも求人情報を提供して広く人材の公募を行い、書類選考および面接試験を経て、コーディネーターと職員の採用を行った。

山口大学の場合、FD（Faculty Development）研修やSD（Staff Development）研修などは行われているものの、職員のコミュニケーション能力を短期的に向上させる研修プログラムは確立されていない。仮にこうしたプログラムが確立されているならば、学内職員を育成して相談員を増やすことも可能となるであろうし、また学生を雇用するか、自主的活動の一環として自主活動ルームの運営に携わらせることも出来るであろう。広島大学のピア・サポート・ルームや愛媛大学のスチューデント・キャンパス・ボランティアなどは、学生が学内業務に参加している良い例であり、今後山口大学自主活動ルームでも、こうした事例を参考にしながら学生参画型運営方法を検討していくことも必要かもしれない。

以上をまとめると人材採用に関して考慮すべき事項は以下ようになる。

- ・コミュニケーション能力の高さ
 - ・事務文書の作成能力の高さ
 - ・求人情報の提示先
- <コーディネーターの条件として>
- ・地域活動の魅力を知っていること
 - ・様々な地域活動情報を有していること

3.5 学生の安全の確保

学生の自主的な活動は基本的には正課ではないために、教職員の目に届かないことのほうが多い。しかし大学として支援する以上、できる限り学生の安全に留意しなければならない。自主活動ルームにおいて取り扱う（支援している）自主的な活動は、「山口大学おもしろプロジェクト」と地域活動である。

「山口大学おもしろプロジェクト」では書類およびプレゼンテーション内容を教員で構成された選考委員会が審査している。選考委員は、プレゼンテーション時に学生に対して安全性に関する質問を投げかけ、学生の安全性に関する意識を確認するようにしている。そして委員会において安全性に関して十分に吟味してから採択するように心がけている。また「山口大学おもしろプロジェクト」に参加しているすべての学生の名簿を作成し、事故など問題が生じたときに大学としてすぐに対応できるようにしている。

地域情報に対して、学生の安全確保の観点から注意すべきことは大きく二つある。一つは、活動自体の安全性である。もう一つは活動団体の安全性である。明らかに偏った思想や概念を持った団体において学生が活動することにより、今後の大学生活に支障をきたすことは十分想定される。これら2つの安全性を確認するために、山口大学では教職員約10名で構成される自主活動情報選定機関を設け、この機関において承認の得られた地域情報のみを学生に提供することにしている。情報を受け付ける際は、上記内容を記載した文書を地域団体に提示・説明し理解を得ている（参照、付録1と2）

万が一、学生の自主的活動中に事故が生じたときは大学としてできる限りの対応はするが、経済的な支援をすることはほとんどできない。よって、「山口大学おもしろプロジェクト」の参加者も含め、自主活動ルームを利用するすべての学生に対して保険に加入して

から活動に従事するように指導している。山口大学では入学時に学生教育研究災害障害保険（通称：学研災，自身の疾病に対する保障）に加入するように指導している。この保険加入への指導の流れを受けて、学研災付帯賠償責任保険（通称：学研賠，対人・対物保障）に加入するよう促している。地域活動情報に対しては、情報提供依頼団体がすでに保険に加入している可能性がある。情報を受け付ける際にこの点を確認することで、わずかではあるが学生に余分な学研賠保険への加入という経済的負担を強いる必要がなくなる。以上まとめると学生の安全確保の上での検討事項は以下のとおりである。

- ・自主活動参加学生の管理
- ・寄せられる学外地域情報の選定方法
- ・保険加入の指導

3.6 広報活動

自主活動ルームの開設の際も、一般的な広報活動の一環であるポスター掲示やリーフレットの配布などを行った。

学生にとって掲示板は大学からの有益な情報を得るための最も身近な手段である。しかし一方で、掲示板には非常に多くの情報が掲載されているのが一般的であり、いくら目立つポスターを作製しても、多くの情報の中では、それはいわばモザイク模様の一環のように映ってしまうことも否めない。リーフレットの配布は情報が学生個人の手元に直接届くので、ポスターと比べると広報効果は高くなる。しかし本人にとってその情報に興味がない場合は、新聞の折込チラシのようにすぐに目の届かないところへ追いやられてしまう可能性がある。こうした観点から、学生に対しての広報活動として、ポスターやリーフレットには一定の効果は認められるが、それだけでは過度な期待は出来ないように思われる。

自主活動ルームに関する広報活動において最も効果を発揮したと思われるものは、講義

中における紹介であったように思われる。山口大学では低学年向けのキャリア支援講義として「キャリアデザイン」を開講している。この講義の履修生の約90%が1年生であり、約500人（1学年の約25%）が受講している。この講義の1コマにおいて学生の自主的活動の魅力を紹介するとともに、自主活動ルームの存在をPRしている。また、「ボランティアと自主活動」という講義（受講生30名）は、ボランティアの意義を学ぶとともに自らボランティアを体験するものである。この講義は自主活動ルームと連携し、当ルームはボランティア体験先との連絡調整や、ボランティア体験中の学生の相談を行っている。講義において当ルームを紹介するようになってからは、「講義で聴いたので寄ってみました」といった声をもった多くの学生が来室するようになり、また「講義でのボランティア体験がおもしろかったので、さらにボランティアをしてみたい」という理由で当ルームを利用する学生も増加した。

講義はその特性上、学生は基本的に「聴く」状態である。大学として届けたい情報は講義を通して行うことが望ましいと思われる。但し、言葉で伝えただけでは提供した情報は十分に定着していかないであろう。リーフレットの配布には、情報の定着のサポートとしての役割があるように思われる。また、既に講義で紹介された情報であるならば、掲示板のポスターは注目される可能性が高まり、これも情報の定着に対して役割を果たすものとなるだろう。講義と配布物と掲示物の三者の相互作用を上手く利用して広報活動を行っていくと良いと思われる。

以上から広報活動に関して考慮すべき事項は以下ようになる。

- ・効果的なポスターやリーフレットの作成
- ・教員と協力した講義の活用

4 自主活動ルームの利用状況

最後に簡単ではあるが、自主活動ルームの利用状況を紹介しておく。表1は直近3ヵ年である2008年度から2010年度10月までののべ利用状況を表している。ここで学生は山口大学生及び山口大学大学院生、教職員は山口大学教職員、外部は左記を除く来室者、例えば地域の地域活動団体のボランティア学生募集依頼や他大学からの訪問などを表している。また最下段の括弧内の数字は、2009年度の10月までの利用者数をもとに算出した2010年度末の予測値を示している。

年度を経るに従って、学生・教職員・外部のいずれの項目においてもおおよそ増加していることがわかる。学生の利用者のほとんどは自主活動ルームがある吉田地区（山口市）の大学生という傾向にある。2010年度現在の吉田地区に在籍する学生総数は5266人であることから、2009年度では計算上おおよそ5人に1人、2010年度ではおおよそ3人に1人の割合で利用していることになる。自主活動ルームの来訪者は、すべて相談者というわけではなく、ルーム内の情報を取得するために単に立ち寄る場合もあるので、どれくらいの新規来訪者やリピーターがあるのかはわからない。上記の5人に1人や3人に1人といった割合もデータがのべ人数であることから、リピーターを考慮すると実際には上記数字よりも小さくなることは間違いない。しかしそれでも非常に多くの学生が自主活動ルームを訪れ、利用していることは確かである。今後の課題として、工学部や医学部のある常盤地区や小串地区（宇部市）の学生に対して、どのようにして十分なサービスが行うかということ、そしてさらに多くの学生が利用できるような有効な方策を考えることである。

教職員や外部の数値も増加していることから、学生だけでなく教職員や地域の住民、そして他大学からも十分な認知を得てきていることがわかる。

表1 山口大学学生自主活動ルームのべ利用者数状況

	学生	教職員	外部	合計
2008	819	86	168	1073
2009	1190	95	160	1445
2010	1043	168	273	1484
	(1689)	(231)	(533)	(2453)

5 おわりに

ここに示した事項すべては、学生の自主的な活動支援部署を設立するにあたっての考慮すべき基本事項である。よって、実際の設立時には、これらに加えて独自の創意工夫を組み込むべきである。現在のところ自主活動ルームは、学内及び学外においてある程度の認知度も得られ成功していると言える。しかし、より多くの学生にサービスを提供できるようにするために、さらなる工夫を今後していかなければならないだろう。また、こうした部署設立の本質的な目的は、利用者数の増加ではなく、学生の自己啓発や活性化ということ忘れてはいけない。すなわち利用者数の増加だけを念頭においたサービスの充実や広報活動では本来の目的を満たしているとはいえない。昨今の大学生の就職難の状況を受けて、就職活動のためにボランティアをしておく、という風潮がある。しかし、学生の自主的活動支援部署は、就職活動のために自主活動への参加といった短期的なキャリアデザインのための部署として設立するのではなく、もっと長期的なキャリアデザインへの貢献としてとらえ、学生の人生観を形成する礎となるような機会を提供する部署としていくべきであろうと思われる。自主活動ルームでは、自主活動の言葉の定義としてこの概念を明言すると共に、講義や相談時にも学生にそのように指導するよう常に心がけている。そ

の効果の甲斐あって、成果報告書（山口大学, 2009b）の学生の自主活動ルーム利用感想欄において、「現在私の中にある大学生活に対する充足感、この自主活動によるものと確信しています（中略）もっと多くの学生に、自主活動の考え方を知ってもらい、新しい自分を発見して欲しいと思います」という言葉を得ることができた。今後も部署設立による教育的効果を長期的に分析していくことが非常に重要であると思われる。

(学生支援センター 講師)

【参考文献】

- 文部科学省, 2000, 大学における学生生活の充実方策について(報告)－学生の立場に立った大学づくりを目指して－
- 辻 多聞, 2009, おもしろプロジェクトによる学びの成果今後の課題, 大学教育, 6, 61-72
- 辰巳佳寿子・吉田香奈・門脇 薫・辻 多聞, 学生の「ボランティア」に関する意識と大学の支援体制－山口大学の現状と課題－, 大学教育, 3, 209-219
- 山口大学学生支援センター, おもしろプロジェクト10年史(上下巻), 2008
- 山口大学, 2009, 山口大学要覧2009
- 山口大学, 2009b, 平成17年度「特色ある大学教育支援プログラム」山口大学おもしろプロジェクト－学生の創造性に期待する支援事業－成果報告書
- 独立行政法人日本学生支援機構, 2009, 平成20年度学生ボランティア活動支援・促進の集い報告書
- 経済産業省, 2006, 「社会人基礎力に関する研究会」中間とりまとめ

付録1 自主活動情報受付時に団体へ提示する案内ちらし（表面）

自主活動情報をご提供くださる皆様へ

国立大学法人山口大学 大学教育機構学生支援センター

このたびは山口大学自主活動ルームに自主活動情報をお持込くださり、誠にありがとうございます。情報をご提供いただく場合には、下記を確認し、その内容に同意した上でお願いいたします。なお、お預かりいたしました個人情報、「国立大学法人山口大学における個人情報の取扱いに関する基本方針」のっとり適切に取り扱うことをお約束します。

1. 自主活動の定義

山口大学では自主活動の定義として以下のように定めています。

自主活動ルームで受け付け、そして自主活動ルームより学生に広報することが可能な情報は以下の定義に基づいた自主活動情報としております。

『国立大学法人山口大学において、自主活動とは、その活動を通して学生の自主性や創造性が培われるような、無報酬の課外活動全般を意味する。但し、自主活動は、自身の新たな側面を発見し、より見つけ、自身の個性として定着させていくことが可能な活動であると同時に、その活動の改善案などの新たな方策を自ら模索し、実行できる場でなければならない。』

2. 学生への情報公開に際して

お預かりいたしました自主活動情報は、学生に公開する前に、学内にて公開の是非について下記に示す基準をもとに審議させていただきます。このために情報の受付から学生に公開するまでに1～2週間程度のお時間を頂くことがございます。またせっかくご提供いただいた情報ではございますが、審議の結果として、学生に公開しない場合もございます。御理解のほどよろしくお願いいたします。

【自主活動ルームに登録する団体の基準】

自主活動ルームにおいて参加学生を募る活動や行事の主催者は以下のものとしております。

- 1) 団体であること（基本的に個人は認めない）
- 2) 団体の固定的名称・代表者・連絡先・活動内容が明確であること
- 3) 団体は少なくとも1年以上継続的に活動し、かつ活動実績があること
- 4) 特定の政治団体や宗教、企業などと結びついていないこと
- 5) 危険に対する管理体制をもっていること
- 6) 専門的知識や技術を要求しないもの
- 7) 社会的紛争や軋轢を抱えていない、または抱える恐れのないもの
- 8) 営利を目的にしていないもの
- 9) その他山口大学が認めたもの

【自主活動ルームより学生に提示・広報する情報の基準】

自主活動ルームにおいて学生に公開される情報は以下のものとしております。

- 1) 活動内容や公開情報、及びその目的が明確であること
- 2) 学生にとって有益であると期待できるもの
- 3) 勉学の妨げとならないもの
- 4) 活動に関連して危険が伴わないもの
- 5) 専門的知識や技術が必要でないもの（必要でない判断されるもの）
- 6) その他山口大学が認めたもの

付録2 自主活動情報受付時に団体へ提示する案内ちらし（裏面）

3. 準備していただくもの

自主活動情報をご提供くださる際は、以下のものをご準備ください。

【参加学生を自主活動ルームで受け付ける（コーディネートする）情報の受付（求人）】

- ・活動団体登録票
- ・活動紹介依頼票
- ・学生に提示する広報物（掲示物は原則としてA4版とさせていただきます）

【自主活動ルームより広報する情報の受付（ポスター掲示・チラシやリーフレットの配布など）】

- ・広報依頼票
- ・学生に提示する広報物（掲示物は原則としてA4版とさせていただきます）

4. その他として

- ・ 電話連絡による情報受付は基本的に行っておりません。
(必ず各種票のご提出をお願いいたします)
- ・ 電子メールでも情報を受け付けておりますが、はじめて活動団体登録票をご提出の際は、団体及び情報の信憑性の向上・コーディネートの実等理由から、貴団体の代表者又はそれに準じる方にできるだけお越しいただきたいと思っております。
- ・ 団体登録期間は1年とし、年度ごとに再申請していただくことになります。
- ・ ポスター掲示など自主活動ルームから情報のみを広報することを希望される場合（広報依頼票の提出の際）、可能ならば活動団体登録票も同時にご提出ください。
- ・ 情報を公開しない場合は自主活動ルームのスタッフより連絡させていただきます。その際、その事由に関して十分に納得していただけない場合もあるかもしれませんが、ご了承ください。
(事由に関する問い合わせは受け付けません)。
- ・ 参加申込をする学生数をご期待にそえない場合がございます。
- ・ その他、自主活動情報受付に関するご質問は、下記にお問い合わせください。

【お問合せ先】

〒753-8511 山口県山口市吉田1677-1
大学教育機構 学生支援センター
辻 多聞（講師）
電 話：083-933-5073
F A X：083-933-5198
電子メール：ttsuji@yamaguchi-u.ac.jp

【情報提出先】

〒753-8511 山口県山口市吉田1677-1
学生支援部 学生支援課 支援企画係
松本 治（係長）
電 話：083-933-5152
F A X：083-933-5040
電子メール：ga103@yamaguchi-u.ac.jp

期待される日本語教師像について

—外国人留学生の期待と教師の自己点検の課題—

林 伸 一

要旨

外国人留学生から期待される日本語教師像を探ることを通して教師教育の課題を検討した。従来は、経験や勘を元に「日本語教師としてふさわしい資質」が提示されてきたが、本稿では縫部（2008）が示した海外での調査結果を照合枠として設定し、日本国内での留学生と日本人を対象とするマインド・マップ調査結果とを照合しながら検討した。その結果を元に、日本語教師に期待されている資質と行動特性を探り、教師教育の課題を考察した。日本語教師にふさわしい性格カテゴリーの中には、縫部（2008）がカウンセリング・マインドとしてまとめている属性が含まれている。

キーワード

日本語教師像, マインド・マップ調査, カウンセリング・マインド, 思いやりのある態度, 授業の実践能力

1. はじめに

「日本語教育に関する専門的知識・能力」に関しては、1988年から日本語教育能力検定試験が始まったことにより、ある程度意識的にとらえられるようになってきたと思われる。しかし、日本語教師に期待される「国際的感覚と幅広い教養」「豊かな人間性」「日本語教育に対する自覚と情熱」などは、日本語教育能力検定試験では容易に測りようがないとの判断からか、これまであまり検討されてこなかった。特に「豊かな人間性、自覚と情熱」などに関しては、情意的なファクターであり、客観的にはとらえにくく、扱いにくいという印象が強い。

日本語教育のコース・デザインやカリキュラム・デザインに関しては、学習者のニーズに基づいて策定するという考え方が定着しているが、あるべき日本語教師像に関しては、なかなか学習者のニーズや希望が反映されにくく、これまであまり検討されてこなか

た。

小出（1987）も「日本語教師の本当の評価ができるのは学生ではないか」と問題提起しており、「日本語の学生は目的意識が強いから、能力のない教師は自然に排除する」とまで述べている。本稿では、日本国内で学ぶ留学生（以下「留学生」と将来日本語教師を目指す日本人（以下「日本人」）の双方を対象に調査し、「目標としての日本語教師像」をさぐり、日本語教師養成および教師教育としての課題を検討したい。

林（1992）は、教育カウンセリングの立場から次のように述べている。

「日本語教師としてふさわしい資質を考える時に、まず言えることはカウンセリングの分野でカール・R・ロジャーズ（Carl R. Rogers）が主張したすぐれたカウンセラーになるための属性として掲げたものが、基本的には日本語教師にも求められる資質にある程度つながる」。その属性とは、箇条書きで示

すと次の4点である。

- [1] 共感的理解
- [2] 個人に対する尊重
(「無条件の肯定的配慮」)
- [3] 自己理解(「自国の文化理解」を含む)
- [4] 言語的知識, 教授法に関する知識と理解

第1点目に関しては、日本語教師として学習者に援助的であるためには、学習者に対する共感的理解が必要となる。教育実践の場における日本語教師の態度としては、共感能力(対象者に対する共感的理解ができる能力)を持っていることを前提として、学習者に対して、誠実で受容的な関心を持った態度と学習者の感情を深く理解する態度が求められる。第2点目の「個人に対する尊重」と第3点目の「自己理解」もカウンセリングの基本概念を指している。さらに付け加えるならば、学習者の習得の進捗状況や弱点・問題点などをチェックする「診断的理解」も必要である。ともすると第4点目の「言語的知識, 教授法に関する知識と理解」だけが、日本語教師に求められていると思われがちである。それは、1988年から始まった日本語教育能力検定の試験範囲が、「言語的知識, 教授法に関する知識と理解」に重点が置かれていたためとも考えられる。

また、林(1992)は、指導的立場の日本語教師、日本語教育専門家についても考え、國分康孝氏の指摘するカウンセラーのための三条件をヒントに次の三点を挙げている。

- [1] 実践(class-work) : 日本教育の現場での教育活動が十分にできる
- [2] 教育(teaching) : 日本語教師の養成, 育成, 現職者研修ができる
- [3] 研究(research) : 日本語教育における専門分野をもち、独創的な研究活動ができる

縫部(2008)は、日本語教師像に関して、

アジアとオセアニア地域における初等・中等教育段階の日本語教師455名を対象に、どのような教師が望ましいと思っているのか、教師はどのような専門性や力量を身につけておくべきなのか、行動特性という観点から国際調査を行って、その結果を2008年12月の日本語教育学会中国地区研究集会(会場: 山口大学)において報告している。同調査は、2006年6月~2008年3月に41項目の質問紙法で行われた。

本稿では、縫部(2008)が抽出した「優れた」日本語教師の行動特性を構成する概念を照合枠として用い、マインド・マップ調査から得られた結果を、縫部(2008)の調査結果と比較し、日本語教師に求められる要素を考えたい。

なお、学習者が求める日本語教師の行動特性の構成概念に関しては、中川良雄・縫部義憲他(2006)の平成16年度~平成17年度科学研究費補助金基盤研究(B)研究成果報告書『日本語教員養成における実践能力の育成と教育理念に関する調査研究』に詳しく報告されている。本稿では、紙幅の都合上、出身地別の調査結果の差異については言及しない。

2. 「優れた」日本語教師の行動特性を構成する概念

縫部(2008)の調査では、SEFA(Stepwise Exploratory Factor Analysis)による探索的因子分析を行ない、4因子が得られている。次の表1は因子分析の結果を表しており、抽出された4因子が示されている。

第1因子の「暖かく」は「温かく」が適切だと思われるので以下表記を改めて検討する。

3. 優れた日本語教師の行動特性の検討

縫部(2008)の調査では、第1因子から第4因子までを抽出しているが、本稿ではそれぞれを検討のための照合枠とし、各質問項目

表1 SEFAの結果

質問項目		因子負荷量
第1因子：思いやりのある態度		
Q21	暖かく、やさしく、思いやりがある。（注1）	.82
Q40	学習者の感情を受け入れる。	.56
Q28	大きな忍耐力がある。	.51
Q37	教室を和やかで、くつろいだ雰囲気にする。	.41
第2因子：授業の実践能力		
Q22	学習者に日本語で話すことを促す。	.68
Q23	多様な教授法、教材、視聴覚教具を用いる。	.68
Q19	授業がきちんと構成されている。	.46
第3因子：幅広い知識		
Q27	日本の文化・習慣・歴史について幅広い知識がある。	.82
Q8	世界経済・国際問題について幅広い知識がある。	.40
Q17	言語学の基礎的な知識がある。	.35
第4因子：明るい人間性		
Q05	明るく、ユーモアがある。	.66
Q9	楽しんで教えている。	.43
Q18	学習者をほめたり、励ましたりする。	.34

に項目番号を付して検討する。

第1因子：思いやりのある態度

- 1、温かく、やさしく、思いやりがある。
- 2、学習者の感情を受け入れる。
- 3、大きな忍耐力がある。
- 4、教室を和やかで、くつろいだ雰囲気にする。

第1因子の思いやりのある態度は、「優れた」日本語教師の行動特性の筆頭にあげられるべきもので、異文化接触の最前線にある日本語教師としては必要不可欠の態度であろう。特に、日本にやってきた外国人学習者にとって、日本という異文化の中に身をさらす不安や緊張の中で項目1の「温かく、やさしく、思いやりがある」態度で接してくれる日本語教師の存在は、孤立感や疎外感、違和感

を覚える学習者にとって救いとなり、心のよりどころとなるであろう。

留学生の日本社会への適応パターンについても考えておく必要がある。林（1992）の第1項目目に示した「共感的理解」に通じる点である。

項目2の「学習者の感情を受け入れる」は、カウンセリング立場から言えば「他者受容」あるいは「他者理解」に該当する。林（1992）の「共感的理解」の中の「誠実で受容的な関心を持った態度と学習者の感情を深く理解する態度」の前提となる要素である。

項目3の「大きな忍耐力がある」は、トランス（tolerance:寛容性）が高いことを意味する。異なる文化背景のもとで異なる価値観を持った学習者に接する態度として「大きな忍耐力がある」ことが日本語教師に要求される場合がある。例えば、時間の観念や仕事

内容などに大きなズレがある。日本のように時間にも仕事内容にも細かさが重視されるのに対して学習者の時間や仕事のしかたのルーズさが目につく場合に、頭ごなしに叱るのでは、かえって教師の側が信頼性を失うことになりかねない。日本国内にあっては、日本式の時間感覚の厳密さや仕事内容の緻密さを留学生教育や外国人研修生教育の場面で教えていく必要があるが、教師は予め学習者の文化背景について理解しておく必要があるだろう。

項目3の「大きな忍耐力がある」は、林(1992)の第2項目目に示した「個人に対する尊重」あるいは「無条件の肯定的配慮」を前提にしている要素である。

第2因子：授業の実践能力

- 1、学習者に日本語で話すことを促す。
- 2、多様な教授法、教材、視聴覚教具を用いる。
- 3、授業がきちんと構成されている。

第2因子の授業の実践能力に関しては「学習者に日本語で話すことを促す」という項目が語学教師として当然のごとく重視される要素である。大学で一方向的に授業を展開する教師は、学習者に発話する余裕を与えず、時間いっぱい説明することが教師の仕事であると認識しているように見える。

小出(1987)が教師教育の際に「一方向的な講義で、しかも言い放し、聞き放しで十分な成果があがるかどうか」という疑問を提示しているのに通じる項目である。一方向的な講義で教育された教師は、自分が教える場合にも、同じように一方向的な講義をする恐れがある。

項目2の「多様な教授法、教材、視聴覚教具を用いる」に関しても、項目1の「学習者に日本語で話すことを促す」ための方策であることが多い。文法訳読法は別としても、

オーディオ・リンガル・メソッド (Audiolingual Method) コミュニティ・ランゲージ・ラーニング (Community Language Learning) サジェストペディア (Suggestopedia) コミュニカティブ・アプローチ (Communicative Approach) などは、みなできるだけ目標言語で学習者が話すことを促す教授法である。すぐれた語学教師は、どのような学習者には、どのような教材や教具を用いたらよいかを日常的に考えている。

項目3の「授業がきちんと構成されている」は、語学教師に限らず教師一般に求められているところである。あらかじめ教案 (lesson plan) を作成し、授業の目的にあった教材教具を用意するなど事前の準備が期待されている。

第2因子の項目1～3は、林(1992)が、プロの日本語教師あるいは指導的立場の日本語教師とは何か、日本語教育専門家とは何かを考えるとときに、示した三点のうちの第1点目の「実践 (class-work) : 日本語教育の現場での教育活動が十分にできる」に相当する。

第3因子：幅広い知識

- 1、日本の文化・習慣・歴史について幅広い知識がある。
- 2、世界経済・国際問題について幅広い知識がある。
- 3、言語学の基礎的な知識がある。

日本語教育の現場では、単に日本語だけを教えていけばいいのではなく、背景となる日本の文化・習慣・歴史など、いわば日本事情について幅広く扱うこととなる。さらには、学習者は日本や日本語を通して世界経済・国際問題についての知識を得ることを希望しており、日本語教師は単に語学教師以上の幅広い知識を持っていることが期待されている。

第4因子：明るい人間性

- 1、明るく、ユーモアがある。
- 2、楽しんで教えている。
- 3、学習者をほめたり、励ましたりする。

教育カウンセラーとしては、「明るく、朗らかで、活動的」であることが望ましいとされている点に関係している。日本語教師に限らず広く教育関係者の望ましい性質と行動特性を表しているといえるであろう。

4. 「いい日本語教師」マインド・マップ調査

本稿独自の調査としては、図1のようなマインド・マップ (mind map) を用いたアンケート調査を行った。マインド・マップとは、1970年代初めにトニー・ブザン (Tony Buzan) らの提唱した記述法で、「心の意味地図」である。具体的には、一枚の紙の中心にテーマを書き、それに関連するさまざまなアイデアやイメージを放射状に次々と書いていく。

マインド・マップは、提唱者の提案では、ノートテーキングや企画案づくりなどに活用されてきたが、佐々木 (2008) 陳 (2009) 許 (2009) らは、語や概念のイメージ、意味範囲などを調査する方法として用いている。

本調査は、「いい日本語教師とは？」を中心テーマにして、その周りに放射状の線を描き入れておき、線の先に思いつく言葉や表現を書き入れる形で2009年5月-6月に実施した。

山口大学および名古屋大学の留学生 (10-30代) 52名と山口大学で専門科目として日本語を履修している大学生 (10-20代) 100名および日本語ボランティア養成講座参加者の社会人 (30-70代) 25名からの回答を得ることができ、以下にその結果を示し、分析、検討を加えた。特に、外国人留学生が求める日本語教師像と日本語教師を目指す日本人が望ましいと考える日本語教師像の差異に着目し

アンケート調査

あなたにとって「いい日本語教師」とはどんな教師でしょうか？思いつく言葉やイメージ、表現などを次のマインド・マップに書き入れてみてください。



何かご意見があればご記入下さい。

◎国籍 () ◎出身地 () ◎都道府県 () ◎性別 (男・女)

◎年齢 (10歳代・20歳代・30歳代・40歳代・50歳代・60歳代・70歳代~)

◎協力ありがとうございました。

図1 アンケート調査用紙

て検討した。

4-1. マインド・マップ調査対象者

(A) 留学生 (10-30代) 回答者の内訳：
男性 16人・女性 36人 総計：52人

出身地の内訳 (単位：人)：中国31 タイ6 韓国5 英国1 フランス1 モンゴル1 ポーランド1 カンボジア1 アメリカ1 オーストラリア1 ブラジル1

(B) 日本人 (10代-70代) 回答者の内訳：
男性 19人・女性 106人 総計：125人
(大学生100人：10代-20代，社会人25人：30代-70代)

留学生の出身地の内訳で、中国の学習者が59.6%を占めているのは、バランスを欠くと言えるかもしれないが、2008年の国内の日本語学習者の中でも中国の出身者が56.5%を占めている (文化庁，2008「日本語教育実態調査」参照) という現実をそのまま反映していると思われる。本稿では、出身地別の相違については検討項目から外した。

また、日本人の回答者の内訳として、男女比が約1：5になっている点もデータとして

バランスを欠くと言えるかもしれないが、日本国内の日本語教育の現場の男女比の実態は、約1:4であると言われ、日本語教師になるための日本語教育能力検定試験の受験者の男女比もここ何年か約1:4を維持している。なお、統計に表れていないボランティア日本語教師などを含めると約1:5くらいになるのではないかとの見方もある。つまり、本稿での回答者の男女比は、日本国内の日本語教育関係者の男女比をほぼ反映していると考えられる。

4-2. 分析方法

次に示す表2~5に関しては、以下の

(1)~(4)の方法と手順に従って整理した。

- (1) 【 】内は出現度数，【 】のないものは出現度数1を表わす。「計」はコードごとの出現度数の小計，「比率」は総人数に対する小計数の百分率(%)を表わす。なお、紙幅の関係から、「具体的な回答内容」の中の省略部分は「…」で示す。省略部分もできるだけ表下の解説・分析の部分で内容を示すようにした。
- (2) また、回答は自由記述のため、「優し

い【23】親切【13】配慮」などの語群は「優しい」とコード化した。類義語または関連表現の語群のうちの出現度数の多いものをコードとした例が多いが、必ずしも出現した語群の中からコード名を選定したわけではなく、「会話能力を向上してくれる先生・会話力・学習者に日本語で多く話させる・実践を重視し、学生に会話させる・よくコミュニケーションを促す」などの語群には「対話重視」というコードを用いた場合もある。留学生と日本人の回答を比較しやすくするために、コードを一致させた場合もある。

- (3) 次に示す表の中で具体的な回答内容に関しては、留学生の回答を優先的に掲載し、スペースの余裕がある場合にのみ、日本人の回答も()に入れて掲載した。
- (4) カテゴリーに分類できないものは、表4「その他」に入れ、その中での下位区分を試みた。



4-3. 分析結果

表2：性格カテゴリー

区分	コード	留学生の具体的な回答内容、()内は日本人	留学生 52		日本人 125	
			計	比率	計	比率
性格 【留学生 130】 (日本人 283)	優しい	優しい【23】親切【13】思いやり【6】配慮(優しい【29】 …面倒見がよい・怒らない)	40	76.9	66	52.8
	面白い	面白い【14】ユーモアがある【13】(ジュークを言う【2】)	27	51.9	37	29.6
	明るい	明るい【8】・笑顔【3】・愛想がいい	12	23.1	42	33.6
	厳しい	厳しい【10】・学術研究上厳しい(日本語に厳しい)	11	21.2	11	8.8
	忍耐力	忍耐力がある教師【3】根気がいい【3】我慢できる 学生に対して辛抱強い【2】	9	17.3	15	12.0
	熱心	熱心な人【2】好奇心旺盛である【2】情熱・元気…	7	13.5	30	24.0
	誠実	まじめ【3】責任感【3】	6	11.5	9	7.2
	寛容	他人の意見と見解を虚心に聞ける・尊大でもったいぶった態 度を持っていない・柔軟	3	5.8	14	11.2
	その他	親しみやすい【2】性格がいい・恥ずかしくない・かわいい・ 頼る・フィードバックをする・ひどく殴らない先生・平静	15	28.8	59	49.7
	素質【留学 生 35】 (日本人 96)	賢い	賢い【8】鋭い【5】(臨機応変【4】感覚が鋭い・質問を早く 受け入れる・学習者の誤りの原因が分かる)	13	25.0	16
視野		視野が広い【3】日本へ行ったことがある【2】経験が豊か	6	11.5	26	20.8
能力		想像力がある【2】・集中・弁舌	4	7.7	23	18.4
品行		自己犠牲・時間を守る・生徒のいい見本となる先生	4	7.7	15	12.0
その他		人気【3】・正しい価値観を持つ【3】独特な見解【2】	8	15.3	16	12.8
相互理解 【留学生 12】(日 本人 83)	相互理 解	学生と友達になれる【3】コミュニケーション能力がある 【3】・社交性	7	13.5	36	28.8
	異文化 受容	外国の文化を理解する【3】・グローバルマインドがある先 生・中国文化も分かる	5	9.6	47	37.6

表2に示した「優しい」のコードは、留学生と日本人に共通して首位であり、留学生が76.9%で、日本人が52.8%と24.1ポイントの差異がある。

「厳しい」に関しても留学生の方が日本人より12.4ポイント高い。

その他に「ひどく殴らない先生」という韓国の留学生の回答が含まれている。韓国の教育現場では軽い体罰は許容されているとのことであり、ひどく殴りさえないならば「厳し

い」教師が求められているとも言える例であろう。

「面白い」のコードでは、留学生が日本人より、22.3ポイント高い。

「明るい」のコードでは、留学生より、日本人の方が10.5ポイント高い。日本人の「熱心」というコードが留学生以上に重きが置かれ、「積極的」というコードが留学生にはないが、日本人には14.4%出現したのが特徴的である。

表3：授業カテゴリー

区分	コード	留学生の具体的な回答内容、()内は日本人	留学生 52		日本人 125	
			計	比率	計	比率
授業の実 践能力【留 学生 105】 (日本人 308)	分かり やすい	分かりやすい【20】説明が上手い【9】明瞭【2】例文【2】 (説明が上手い【22】教え方が丁寧【8】言葉遣いが上手【10】)	33	63.5	98	78.4
	発音	発音がいい【11】話し方が明瞭【2】大きい声・日本語の標準語で授 業をする	15	28.8	50	40.0
	教授法	教授法がいい【3】教え方が多様【4】めりはり【3】学生の日本語実 力を向上させる【2】実践(現場体験)・教材を生かせる	14	26.9	46	36.8
	雰囲気 作り	雰囲気がいい【8】・楽しい授業【2】・盛りあげられる人・学生が気軽 に回答できるようにさせる・時々冗談を言う	14	26.9	30	24.0
	動機付 け	学習者を励ます【4】面白い授業が作られる【4】眠くない授業ができ る【2】・毎回学生が欠席しないように努力する先生・勉強に興味を 持つようにできる…	12	23.1	31	24.8
	非言語	ジェスチャー【2】豊富な表情【2】・筆記・動き回る	6	11.5	19	15.2
	対話重 視	会話能力を向上してくれる先生・会話力・学習者に日本語で多く話さ せる・実践を重視し、学生に会話させる・よくコミュニケーションを 促す	5	9.6	18	14.4
	その他	授業の時間よく守る・宿題が少ない・授業がおそくない	6	11.5	16	12.8
学習者援 助【留学生 38】 (日本人 54)	学習者 理解	学生の気持ちを理解する【16】・学生に気を配る【4】・相談できる先 生【3】・学生を尊重する【2】・学習者の理解度によって授業を進める 【2】…	34	65.4	51	40.8
	その他	日本人の友達或はベンフレンドを紹介してくれる・授業以外の交流イ ベントを紹介したり、主催してくれる	4	7.7	3	2.4
授業態度 【留学生 21】 (日本人 77)	丁寧	授業準備が十分【4】熱心な仕事ぶり【4】宿題をちゃんとチェックす る・優しく説明してくださる・丁寧…	12	23.1	37	29.6
	平等	平等【3】・偏見がない・差別しない	5	9.6	19	15.2
	字	字がきれい【2】(字がうまい【5】)板書が読みやすい【2】)	2	3.8	18	14.4
	その他	生徒を生徒だけに扱わない先生・試験だけで学生を評価しない先生	2	3.8	3	2.4
授業内容 【留学生 24】 (日本人 44)	多様な 内容	授業内容が豊富【4】教科書以外のこと【4】役立つこと【3】日本文 化も教える【3】言語も教えてくれる【2】・新聞のニュースの読み方 とかも教えてくれる…	20	38.0	40	32.0
	その他	新しい言葉・授業の内容をきちんと制定し、まもる・スケジュールど おりに教える・テーマがよい	4	7.7	4	3.2

表3の授業の実践能力では、「分かりやすい」が留学生と日本人ともに首位をしめているが、留学生より日本人が14.9ポイント高い。「発音」コードに関しても留学生より日本人が11.2ポイント高い。教授法に関しても、留学生より日本人が9.9ポイント高い。

いずれも留学生に比べ、日本人の方が、授業の実践能力に重点を置いていると言える。

「学習者援助」の中の「学習者理解」に関しては、留学生が日本人より24.6ポイント高い。留学生の「学習者理解」には「外国人の日本語の苦手のところを掌握している・学

表 4 : 知識カテゴリー

区分	コード	留学生の具体的な回答内容、()内は日本人	留学生 52		日本人 125	
			計	比率	計	比率
知識 【留学生 55】 (日本人 249)	幅広い知識	幅広い知識がある【7】言語学の知識【3】専門知識【2】教育学の知識【2】世界的知識を持っている・外国人日本語を勉強する時よく出ている問題よく知っている・分野内の知識だけでなく、他方面の知識も分かる(常識的【3])	17	32.7	37	29.6
	日本文化・日本事情	日本文化に詳しい【8】・日本に対する知識が広い・日本社会事情・若者が関心をもっている話題、ものなどに詳しい・日本語の歌ができる	13	25.0	61	48.8
	日本語の知識	日本語が上手【5】文法の知識【3】日本語が好き【2】現代語(日本語の知識が豊富【57】日本語への理解【36】実用的な日本語【4】日本語の面白さ・日本語の特徴・発音の練習・「は」と「が」の違い)	11	21.2	102	81.6
	外国語	他の言語も分かる【4】英語ができる【2】日本語と英語を比べることができる(外国語ができる【25】英語が話せる【4】・外国語の知識)	7	13.5	30	24.0
	求知心	勉強熱心【6】学問の研究(勉強熱心【13】努力家【3】・教育について熱心・本をよく読む・何でも興味を持って聞いたり、話したりできる人)	7	13.5	19	15.2

習、授業のことだけではなく、生活やほかの方面にも手伝ってもらえる・学生を放棄しない先生・学生の実力が分かる・学習者を認める・困った時助ける」などの内容も含まれている。

同じ授業カテゴリーの中でも、授業の実践能力に関しては日本人が重視しているのに対して、留学生は学習者理解を重視していると言える。特に「学生を放棄しない」などは、学業不振の学習者を見放さない、置いてきぼりの授業をしないことを意味する。また、学習援助者としての役割だけでなく生活援助者としても「困ったとき助ける」教師の役割が期待されていることを意味する。これは林(1992)の「共感的理解」「個人に対する尊重」および縫部(2008)の「思いやりのある態度」(第1因子)に通じる。

授業態度の「丁寧」に関しても、留学生と日本人で比率の上での差異はないが、「字

に関しては、留学生より日本人が10.6ポイント高い。板書の文字がきれいで、上手であることに越したことはないが、「達筆」であることが求められているわけではない。

授業態度のその他に「生徒を生徒だけに扱わない」とあるが、それはいつも「教師」と「生徒」という固定的な身分格差を前提に対応するのではなく、学生を個人として尊重することの大切さを示していると思われる。「試験だけで学生を評価しない」というのも、トータルに学生を見て、さまざまな観点から評価することが望ましいとの声と言える。

授業内容の区分の中の留学生の「多様な内容」には「言語の説明だけでなく考え方も説明できる・聴解、読解と文法はつきり教えてくれる」などの内容が含まれている。

表4に示した「知識カテゴリー」の中では、「幅広い知識」コードが留学生では首位

表5：その他カテゴリー

区分	コード	上段は留学生の回答内容、下段は日本人の回答内容	計	比率
その他 【留学生11】	内面・属性	自分の気持ちをコントロールでき、気分転換できる・自分の気持ちがしっかりしている・日本の料理ができる・男でもいいし女でもいい・しゃべる人	11	21.2
	外見	ファッションにセンスがいい・すっきりしたみなり・格好いい・美しい・きれい・できるだけ若い人がいいと思うけど、経験面から見るとそうはいかない		
その他 (日本人28)	人間関係	人と関わることが好きである【5】・卒業しても覚えている・印象に残る	28	22.4
	属性	多趣味【2】・人柄がよい【2】・日本語教師の資格を持っている・実績がある・辞書に頼らない・平和を好む人・健康な人・辛い		
	行動特性	いい成績をくれる・単位をくれる・おかしな表現はおかしいと言う・授業には必ず辞書を持ってくる人・危険と隣合わせを生きぬく・厳しい世界を生きぬく・国語辞典持ち歩いている・外国旅行が好き・究極の難題		
	話題	自分のおかしい話(雑談)もある・他文化同士なのに、生徒と冗談が通じる		

で32.7%を占めているが、日本人の方では、「日本語の知識」コードが首位で、81.6%となっている。回答者の留学生は、人文学部、経済学部、教育学部、理学部などの分野を異にする学生が含まれており、日本語を情報収集の手段として活用し、世界情勢など幅広い知識を獲得したいと思っている。それに対して、日本人の側は、あくまで日本語の知識そのものを教えることに重きを置いているようである。かつて日本もオランダ語や英語を通して、欧米の科学技術を取り入れ、文明開化しようとしたが、オランダ語や英語の研究に没頭したわけではなかったのと似ている状況にある。日本語教師も「世界の状況をよく知っている」ことが望ましい。「幅広い知識」コードの日本人の回答には「知識が豊富

【26】言語の知識が豊富【3】専門知識【3】」などが含まれていた。

「日本文化・日本事情」コードにおいても、留学生より、日本人の方が23.8ポイント高い。日本人の方が「日本文化・日本事情」を重視している姿勢が表われている。ただし、留学生の方は表2の異文化受容コードの中にあるように「グローバルマインドのある先生」を求めている。やはり、日本語教員検定制度に関する調査研究会の中間報告(1987)にあった「国際的感覚と幅広い教養」が求められていると言える。

5. まとめと考察

縫部(2008)の海外の日本語教師を対象とした調査による「優れた」日本語教師の行動



特性は、(1) 学習者の情意面に配慮できること、(2) 多様な方法で教えられること、(3) 日本の文化等についての知識があること、(4) 明るいパーソナリティを備えていること、に分けられた。縫部(2008)は、教師の専門性に関して、(2)と(3)が目標達成機能に相当し、(1)と(4)が集団維持機能に当たり、後者は「カウンセリング・マインド」とも呼ばれているとしている。本稿のマインド・マップ調査においても(1)と(4)が表1の性格カテゴリーに分類され、(2)が表2の授業カテゴリーに(3)が表3の知識カテゴリーに分類され、本調査の調査においても縫部(2008)の調査結果と共通する特性が得られた。

「明るい」「面白い」のコードは縫部(2008)の第4因子の「明るい人間性」に相当する。留学生の方にはなかったが、日本人の方に「穏やか【2】・落ちついている・精神的に安定している」が出現したが、これは回答者の年齢が関係していると思われる。

日本語教師としての行動特性に関しては、一方の側からの思い込みや固定観念、あるいは価値観の相違もあることを十分考慮しなければならないと思われる。

縫部(2008)の調査結果および本稿のマ

インド・マップ調査結果から、日本語教師としては、幅広い専門性と情意面での豊かさを身につけなければならないことが分かった。

縫部(2008)の調査の元となった質問紙は、1970年代初めの米国の学校教育現場の生徒と教師を対象に行なわれた自由記述の調査をもとに作成されたとのことである。その調査は本稿の調査と同様に「いい教師とは」という設問のもとに自由記述で行なわれたものであった。教師教育のありようが大きく変わってきている中で、変わらない側面もあることがわかった。教師教育が細分化されることによるメリットもあるだろうが、基本的に重視すべき普遍的な点もあるように思われる。特に語学教師には、カウンセリング的な要素が広く求められていると言えるであろう。

授業での対話場面でもカウンセリングの要素を含んでいることがある。人間の性格に関する特徴は、必ずしも学習者のニーズにより変えられるものではないが、カウンセリングの方法は教師教育の中で身につけられる。その点、今後の課題として考えていきたい。

(人文学部 教授)



(注1) 第1因子の「暖く」は「温かく」が適切だと思われるので以下表記を改めて検討した。

【参考文献】

- 許恵玉 (2009) 「『日本文化』と『中国文化のイメージ比較研究』山口大学人文学部国語国文学会『山口国文』第32号, 136-150
- 小出詞子 (1987) 「『日本語教師養成』遍歴」日本語教育学会『日本語教育』63号, 42-51
- 佐々木翔太郎 (2008) 「日本と中国における『鬼』のイメージの差異について」『平成20年度日本語教育学会・第10回地区研究集会予稿集』14-23
- 陳仲鵬 (2009) 「日本語と中国語の同形語<先生>について」山口大学人文学部国語国文学会

『山口国文』第32号, 152-166

中川良雄・縫部義憲他 (2006) 平成16年度～平成17年度科学研究費補助金基盤研究 (B) 研究成果報告書『日本語教員養成における実践能力の育成と教育理念に関する調査研究』

縫部義憲 (2008) 「海外の日本語教師はどのような専門性を備えていると考えているか—アジアとオセアニア地域を対象に—」『平成20年度日本語教育学会・第10回地区研究集会予稿集』105-110

林伸一 (1992) 「日本語教師」岡崎敏雄ほか編『ケーススタディ日本語教育』桜楓社

【謝辞】

本稿のための言語調査にご協力いただいた方々に、この場を借りて感謝の意を伝えたい。謹んで心よりお礼を申し上げる。

新留学生オリエンテーションのあり方

—山口大学における新留学生研修会を事例として—

杉原道子

要旨

平成14年4月に山口大学留学生センターが設置され、その年の10月から留学生フレッシュマン・セミナー（後に新留学生研修会と改名）を開催し、プログラムの改良を重ねながら新たに渡日する留学生の入学時期に合わせて年2回（4月と10月）平成20年度まで実施してきた。この研修会の特色は二つあり、一つは1泊2日の宿泊研修であること、もう一つは地域の協力を得て行われていることである。

渡日後、間もない時期に行われる大学と地域の連携による宿泊を伴うオリエンテーションは日本固有の生活文化体験を可能にし、留学生の生活の質（Quality of Life）を高める上で、極めて有用であることが立証できた。

キーワード

新留学生研修会, 留学生交流ボランティア, 情報提供, 地域の行政機関との連携, 大学の国際化

1 はじめに

山口大学留学生センターでは、渡日後早い時期に新留学生が生活に必要な情報を得、かつ教職員・日本人ボランティア学生・先輩留学生との人的ネットワークの構築を目的として新留学生研修会（1泊2日）を「国立山口徳地青少年自然の家」で実施している。

横田・白土（2004）は「異なる文化を背景にもつ人々を成員として迎え入れる場合、彼らができるだけ早く新しい環境に適応し、もてる能力をいち早く発揮できるようにオリエンテーションが行われる」（p. 78）と記し、「入学直後の留学生にとっては、オリエンテーションはまさに大学の第一印象を決めるものと言っても過言ではない」（p. 77）と大学における入学直後のオリエンテーションの重要性を指摘している。

世界各地の異なる文化圏から初めて渡日する留学生にどのようなオリエンテーションを

行うかは極めて重要な課題である。これまで山口大学留学生センターで実施してきた新留学生研修会の成果を振り返り、今後の課題について考察する。

2 新留学生研修会の参加者

このプログラムは新留学生の他に、日本人の留学生交流ボランティア学生、先輩留学生、留学生センターの教職員が参加している。表1は平成14年10月から平成20年4月までの新留学生研修会の参加者数である。平成14年は留学生センター設置直後で、後期のみの実施であったため10月の参加者が多くなっている。また、前期は後期に比べ入学者数が多いため参加者も多い。前期はアジア圏の学部生が多いが、後期は欧米系の短期語学研修生や研究生が多い。発足当初は新留学生の80%程度の参加率であったが、最近ではこの研修会についての情報が新留学生留学生の間

表1 新留学生研修会の参加者数

年 度	留学生	ボランティア学生	先輩留学生	教職員	合 計
H14年度10月	70	7	0	10	87
H15年度5月	30	7	0	7	44
H15年度10月	25	5	3	12	45
H16年度4月	47	7	0	13	67
H16年度10月	35	13	4	11	63
H17年度4月	44	10	5	12	71
H17年度10月	31	5	2	13	51
H18年度4月	65	3	5	11	83
H18年度10月	41	5	2	12	60
H19年度4月	63	7	7	10	87
H19年度10月	53	7	7	9	76
H20年度4月	54	6	6	14	80

で周知されるようになり、病気または、単身で幼児を抱えて、やむを得ず参加できない新留学生を除いて、ほぼ全員が自主的に参加するようになった。

3 新留学生研修会の目的

新留学生研修会の目的はプログラムに下記の5項目が記されている。

新留学生研修会

Orientation for New International Students

目的 (Aims)

- ① 留学生センターの授業や行事を理解する。
(To understand the Japanese language courses and events which are offered by the international student center.)
- ② 留学生生活上必要な手続きについて理解する。
(To understand how to fill in the necessary forms for international student life)
- ③ 社会生活のルールを知る。
(To understand the rules of society in your daily life .)
- ④ 大学生活における勉学・研究について先

輩の話を聞き、意見交換を行う。

(To exchange opinions about your study or research with more experienced overseas students)

- ⑤ 親睦を深め、友情を育む。

(To foster friendship between the foreign students and Japanese students.)

4 新留学生研修会のプログラム

参加者全員にプログラムの日程表、参加者名、グループ分け、「国立山口徳地青少年自然の家」の地図等を記載した冊子を配布する。留学生センターの教員が順番にプログラムコーディネーターとなり、毎回新たな試みが実施され、プログラムが見直される。国立山口徳地青少年自然の家で11回実施したが、萩で1回開催したこともある。資料1は平成20年4月21日(土)と22(日)に実施したプログラムである。

新留学生の日本語のレベルがまちまちであるため、情報提供のためのプログラムでは英語圏グループ、韓国語グループ、中国語グループに分けて着席させ、通訳が必要な学生のとおりには先輩留学生や教員が座り、逐次通訳をするなどの工夫をしている。このプロ

グラムの特色は大学生活に必要な情報を与えるだけでなく、地域の協力を得て社会生活に必要な情報を提供することである。同時に新留学生の人的ネットワークの構築も重要な課題としている。

次に目的別にプログラム内容を検証する。

4.1 目的1 留学生センターの授業や行事を理解する

吉田キャンパスと宇部キャンパスで開講されている留学生センターの日本語授業また経済学部や教育学部で独自に開講されている日本語の授業科目とその内容やレベルについて説明する。留学生は誰でも参加できることを知らせ、多くの留学生の参加を募っている。また、学内で行われる文化体験プログラム（書道、華道、茶道）の紹介や地域で開催されるボランティア団体主催のりんご狩り、お花見会、食事会等の行事を紹介する。

4.2 目的2 留学生生活上必要な手続きを理解する

毎年留学生課が作成し、配布している『外国人留学生ガイドブック』を使って留学生課の職員が説明する。『外国人留学生ガイドブック』は日本語（ルビつき）に英語と中国語の訳がある。外国人登録、在留手続き（再入国許可申請等）、国民健康保険、外国人留学生医療費保証制度、留学生住宅総合保障制度、資格外活動等について説明する。特に資格外活動については、希望する留学生が多いため、アルバイトの内容や時間制限について詳しく説明している。使用される語彙や文型が難しいため、パワーポイントにも英語と中国語を併記している。

4.3.1 交通ルール

山口県警察本部交通企画課による「交通ルール」の講習ではビデオやパワーポイントが使用され、実際の交通事故現場の映像が紹

介されるので臨場感がある。特に大学周辺で多発する交通事故現場の映像には留学生は食い入るように画面を見ている。

自転車や自動二輪の乗り方に関する交通ルールの説明もあった。

4.3.2 防犯問題

H19年度後期から始めたプログラムである。山口県警で作成された『POLICE ACTIVITIES HANDBOOK』（日本語・英語・中国語・韓国語）が配布される。内容は
1. 交通事故防止のために、2. その他の警察業務（犯罪の被害にあったとき、遺失および拾得届け、巡回連絡、職務質問）3. 警察への連絡方法（110番通報内容、外国人運転免許証の切り替え、交通事故証明書の申請方法）などが記載されている。山口大学は吉田キャンパスと宇部キャンパスに分かれているため2箇所の大学周辺の警察所の所在地と電話番号が記載されている。

4.3.3 ゴミ問題

山口市環境部ゴミ対策課の2名の職員の協力で行われる。机の上にゴミの実物を分別して並べ、実演を見ながら説明を聞くため日本語が充分に分らない留学生でも理解できる。実演後、留学生は菓子箱を渡され、材質を見極めながら分別の練習をする。素材により丁寧に細かく分けることに驚き、参加した中国留学生は「ゴミの分別をみんなが理解し、守っているから本当に日本の街はきれいだと思います」、ゴミが放置されていない理由を納得し、「帰国したら、ゴミ分別の運動をぜひ中国でも進めたい」と述べていた

4.4 目的4 大学生活における勉学・研究について先輩の話を聞き、意見交換を行う。

4.4.1 先輩留学生の話を聞く

学部から推薦された先輩留学生在がパネラーとなり、来日後直面した問題をどのように乗り越えたかについて後輩にアドバイスにすることが多い。日本語をどのように勉強したか、指導教官との付き合い方、アルバイトと勉強の両立、クラブ活動、地域の交流行事への参加等、先輩留学生はさまざまな体験を通して日本固有の生活文化体験をどのように受け止めてきたかについて述べた後、質疑応答を行う

4.4.2 学部別グループディスカッション

学部ごとに新留学生・教職員・先輩留学生・留学生交流ボランティアが分れ、共有する問題についてディスカッションを行う。新留学生は専門の勉強についてより詳しく疑問や不安な点について質問をする。各学部において、留学生同士が顔見知りになり、将来にわたって情報交換ができるように配慮している。

4.5 目的5 親睦を深め、友情を育む

4.5.1 ディスクゴルフ

1チーム10名程度の留学生・留学生交流ボランティア・先輩留学生・教職員が一緒になり、野外でディスクゴルフというスポーツを楽しむ。ルールはゴルフと似ているが、ゴルフクラブの代りにフレスビーを使い、コースごとに決められた回数でバスケットにフレスビーを入れる。全員の合計点が少ないチームが優勝する。

4.5.2 インターナショナル・ナイト

インターナショナルナイトは留学生を含めた留学生交流ボランティアが主体的に企画するもので、各国の歌や踊りや楽器演奏などが披露される。

4.5.3 ハイキング(重源の郷)

重源の郷は昭和初期の山村風景を再現した

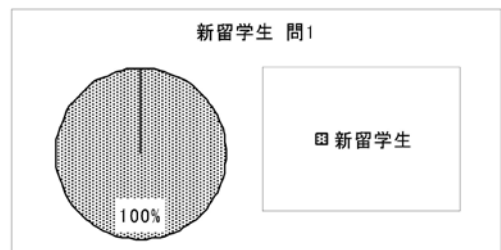
郷で、徳地の豊かな自然や特色ある歴史、文化に触れることができる。

5 宿泊施設と食事

「国立山口徳地青少年自然の家」へは宇部キャンパスと吉田キャンパスから貸し切りバスを利用している。シーツ代や食事代は必要であるが、国立の施設であるため宿泊費や施設利用費は不要である。男女別に大きな部屋に全員が一緒に寝泊りする。食事はビュッフェスタイルであるため、各自が好みのものを、好きなだけ食べることができる。また、イスラムの学生のためにあらかじめ打ち合わせを行い、肉料理の代わりに魚料理を人数分だけ用意してもらい、ハラールフードコーナーを設けているため、イスラムの学生も安心して食事をするすることができる。

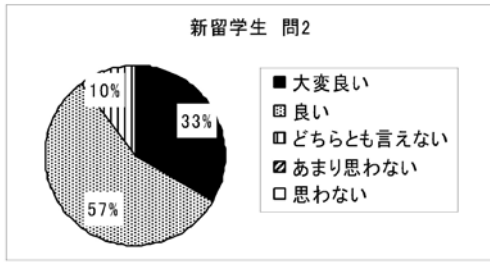
6 参加者の感想

プログラムの終了後、参加者へのアンケート調査を行っている。資料ⅢはH20年前期に使用したアンケートで、新留学生、教職員、先輩留学生、留学生交流ボランティアにアンケートを行ったが、紙面の都合上、新留学生48名分のアンケートの分析結果と意見を下記に記す。



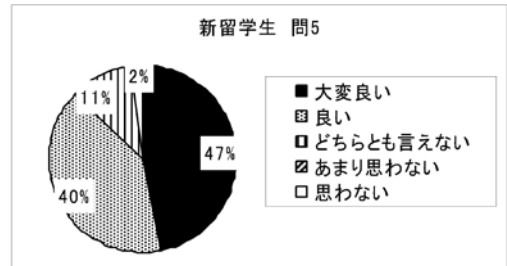
問1 あなたは? What type of student are you?

- 1) 新留学生 New international student.
- 2) 日本人学生 Japanese student.
- 3) 先輩留学生 Senior international student.
- 4) 教職員 Staff.



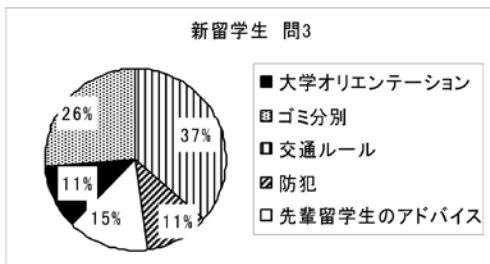
問2 この新留学生研修会は良かったと思いますか。Was the orientation good?

- ・大変良いと良いで90%
- ・あまり思わないと思わないが0%



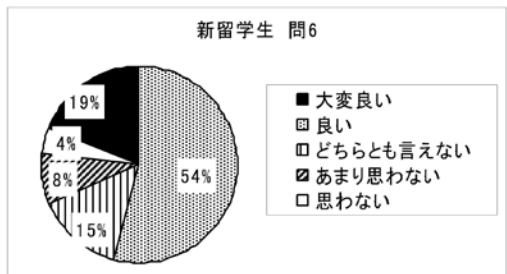
問5 この研修会の実施場所は良かったと思いますか? Was the location/place of the orientation good?

- ・大変良いと良いで87%
- ・思わないが2%



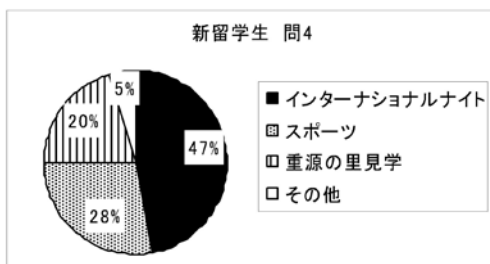
問3 研修会で役に立ったプログラムは何ですか? What information was useful?

- ・1 交通ルール
- ・2 ゴミ分別
- ・3 先輩留学生のアドバイス



問6 この研修の実施時期は良かったと思いますか? How was the schedule? (time of year, date, times, etc.)

- ・大変良いと良いで73%
- ・あまり思わないと思わないが12%



問4 研修会で楽しかったプログラム何ですか? What events were enjoyable?

- ・1 インターナショナルナイト
- ・2 スポーツ
- ・3 重源の郷見学

各問いに関する答えは次のようなものである。

問2 この留学生研修会は良かったと思いますか。

- ①今まで他の留学生と話し合う機会があまりなかったので、今日留学生と遊んだり、話したりしたことがとても楽しかった (15)
- ②イベントが楽しい (12)
- ③日本で生活する上での大切な情報が得られた (8)
- ④ご飯がおいしい (7)
- ⑤他の国の文化を知り、交流できた (5)

問3. 研修会で役に立ったプログラムは何ですか。

- ①私は自転車で大学に行くが、規則はあまり知らなかった。自転車のルールDVDが良かった (13)
- ②いろいろな予想外の危険な事故発生の経過を教えてくださいました。交通ルールが分かったので、身を守ることができる (自国との違いが分った) (4)
- ③例を見せてもらって、ゴミ分別の仕方が分った。家主さんから注意されていた (7)
- ④先輩留学生アドバイス (6)
- ⑤日常生活に役に立つ (6)

問4. 研修会で楽しかったプログラムは何ですか。

- ①インターナショナルナイトが楽しかった。他の国の文化を知ることができたこと。ダンスが楽しかった。みんなのパフォーマンスが面白かった。インターナショナルナイトは外ですると良い (21)
- ②ディスクゴルフのコースがきれいで、楽しかった。スポーツの種類がいろいろあるのもっと楽しくなる。 (5)
- ③日本の伝統的な村を見ることができた。 (2)

問5. この研修会の実施場所は良かったと思いますか。

- ①素敵な景色の中で、自然にたっぷりふれられた。空気が新鮮でいいところです (20)
- ②部屋がきれいでした (2)
- ③少し寒かった (2)
- ④施設が不便ではなかった。 (1)
- ⑤ずっとベッドを使ってきましたので、初めてたたみを使うと適応できなかった (1)
- ⑥ちょっと遠い (1)
- ⑦遊ぶ道具が少ない (1)

問6. この研修会の実施時期は良かったです

か。

- ①もっと早いほうが良いです。学校が始まる前のほうが良い (6)
- ②いいと思う (あまり忙しくない) (4)
- ③少し寒かったので、遅いほうが良い。夏とか今の時期より遅ければいいと思います。 (3)
- ④特にいつ行ってもいいと思う (2)

過去12回の報告書で記された主な感想を記す。

【肯定的な感想】

*リラックスした雰囲気の中で、各種の交流ができ、日本に来てからの孤独感が消えた。自信と力がわいてきた。自然があつてとてもきれいなところだった。

*先輩たちが日本語を上手に話せることを知っておどろいた。彼らは、日本語学習が困難ではないことの証明になる。

*ゴミ分別、交通ルール、防犯などの勉強を通して、日本は安全と秩序を重視している国だと感じている。このプログラムに参加していろいろな人と知り合つて、自分の視野を広げてとても楽しんだ。そしてこの静かで美しい「自然の家」に一泊して嬉しかった。

*新留学生にとってオリエンテーションはとても大切だ。日本についていろいろな情報が得られるので。

*新しいともだちができました。質問や相談があるとき、どこで、誰にきけばいいかわかりました。

*一つの部屋に25人分の寝床をどう作るか学びました。プログラムは大変すばらしく、来年以降の留学生のために続けたらいいと思います。

*お祈りの時間があつてよかった。

*先輩留学生と日本人のボランティア学生に会えた事。

*日本に4年居るが、ゴミ分別について聞いたことがなかったので、良かった

*先生方と世話をしてくださった人の優しさ
と親切なこと。

*ゴミを持ち帰り，公共施設を美しく，いい
環境を保つこと。

*今回のプログラムで僕は交通ルールとゴミ
の分類についていろんな日常生活に使える
ような知識を身につけました。これが非常に大
切な経験だと思います。

*いろいろ知らないことがわかってよかつ
た。他の留学生と一緒に食べ，寝，遊んで楽
しかった。

【新留学生から要望された内容】

*時間がじゅうぶんでなかったので多くの
人と話せなくて残念だった。

*プログラムはよく計画され，情報量は充
分だったが，言葉の壁があり，退屈で取り残
されたと感じた。英語での詳細な訳が必要
である。（原文は英語）

*説明がちょっと長すぎた。

*お酒がなかったから，さみしかった

【もっと聞きたかった情報】

大学院入試，ホームステイ，アルバイト，
経済的なこと，山口周辺の文化的・歴史的な
場所，ボランティア，サークル，日本人につ
いて，オーバーステイに関する相談，

7 考察

入学直後のオリエンテーションでは新留
学生が異文化の地にあって孤立感や不安感
から開放され，暖かく迎え入れられたこと
を実感できる場であることが望ましい。こ
れまでの研修会の成果や問題点を考察す
る。

7.1 宿泊研修の意義と波及効果

(1) 寝食を共にする宿泊研修であるた
めに，日本の生活文化を実体験させること
ができる。日本には古くから「同じ釜の飯
を食う」ということわざがあり，食事を共
にすることにより，より親密な人間関係
が作れると言われてきた。まして，食文
化が異なる国の留学

生との食生活に関する情報交換は極めて
重要である。筆者は自らの経験から，日
本の食文化に慣れさせることが，日本へ
の適応の第一歩であると考えている。ま
た参加者全員がイスラム教徒の食事に関
する決まりを知り，研修会がラマダン中
になることもあり，イスラム教徒への理
解を深めることができた。

また，新留学生は日本人ボランティア学
生から布団の引き方や入浴の仕方などを
習い，日本人の生活スタイルを徐々に体
得することができた。重野（2006）は「
留学生の場合日本社会という欧米とは異
なる異文化への適応という大きな壁を
乗り越える必要がある」と延べている。

(2) 宿泊研修は朝から晩まで一日を有
効に使うことができ，夕食後に行われ
るインターナショナルナイトは異文化理
解を深めるために効果的なプログラム
である。各自の個性が発揮され，自ら
進んで，歌を歌ったり，踊ったりする。
若者の熱気にあふれた演技を通して，
異文化に触れ，一同が笑い，心から満
足して様子が伺えた。自己表現の場が
与えられ，大きな喜びと自信を深める
留学生も多い。出身国が同じ留学生が
母国の文化紹介をするため，母国語で
楽しそうに打ち合わせを行っていた。
入学時のオリエンテーションでは，受
動的なプログラムだけでなく，学生力
が存分に発揮できる能動的なプログラ
ムを企画することが重要である。

(3) オリエンテーションは精神的・肉
体的な疲れを癒せるような場所で行う
ことが望ましい。ディスクゴルフは誰
でも気楽に楽しめるスポーツで，新留
学生はリラックスし，お互いに初対面
同士とは思えないほどすっかり打ち解
けることができ，大変好評であった。
徳地地域の森は人体にリラックス効果
をもたらすことが実証され，平成18年
に日本初となる森林セラピー基地に国
によって認定された場所であり，新緑
の時期も初秋の時期も自然が大変美
しい。新留学生は出発時に見られた

緊張感からすっかりときほぐされ、旅の疲れを癒し、心のゆとりから穏やかな笑顔を見せるようになった。

(4) 留学生交流ボランティアの日本人学生は留学生の生活の支援をしながら、各自の役割が留学生に喜ばれ、役に立つ存在であることに今まで経験したことのない自信と満足感を感じていた。また、留学生を通して海外の生の情報に直接触れることができ、海外への興味や関心を広げ、やがては自分自身が留学してみたいという夢を抱き始める。日本人学生が海外への関心を深めていくことは、大学の国際化を促進する上で大きな力となる。

(5) 教職員は新留学生に大学のサポートシステムを理解させるだけでなく、個人的な質問にも対応することができた。2日間にわたり留学生と生活を共にすることにより、異文化理解を深め、大学における留学生の受け入れに関する気づきを得ることができた。

7.2 地域の各行政機関との連携

入学時のオリエンテーションでは各地域の行政機関が持っているノウハウを充分に取り入れ、大学と各行政機関が連携し、新留学生が生活に必要な情報を得ることができるプログラムを提供することが肝要である。栖原(2008)は留学生を地域住民として、受け入れるための対策の重要性を指摘している。

(1) 交通ルール・防犯・ゴミ分別について
 国の事情により交通ルールは全く異なる。本国との交通ルールの違いを認識させることは留学生を交通事故から守るうえで極めて必要である。『交通事故防止のために (To escape traffic accidents)』と題した日本語と英語で記載された冊子が配布された。全てのページに挿絵が挿入されているために言葉が理解できない留学生にとっても有用なものであった。挿絵を見るだけでルールが分るようになっている。自動二輪の交通ルールに関しての質問も多かった。どのような質問に

関しても直に的確な回答が得られるため、新留学生の満足度も高かった。プレゼンテーションにも工夫が凝らされ、年々分りやすくなってきた。

山口県警で作成された『POLICE ACTIVITIES HANDBOOK』(日本語・英語・中国語・韓国語)は緊急の際大変役に立つものである。留学生の中には、日本は安全な国であると信じて鍵をかけないで出かける者もいる。大学周辺でおきた空き巣や泥棒の被害についての説明を受けることにより、防犯の意識を高めることができた。

ゴミ分別の仕方を習いながらリサイクルへの関心を持つようになった留学生もいる。ゴミカレンダーも英語版と中国語版がある。留学生にゴミ分別の仕方を教えることにより、住民との不要な争いを避けることができる。

今後の研修会に向けて次のような提案があった。①先輩留学生数の確保を早めに行う必要がある。②多くの日本人学生に国際感覚を身につけさせるために日本人ボランティア数を多くするほうが良い。③ゴミの分析の仕方は来日後直ぐに大学で行ったほうが良い等の意見が出されている。今後検討していくことが必要であろう。

地域の行政機関の協力を得ながら、新たな留学生受け入れ時期に実施される宿泊研修会のもたらす成果は大きく、新留学生はこの研修会を通して、日本における生活の不安を少しずつ取り除くことができ、来日した目的に向かって挑戦していこうという勇気を得、豊かな人間関係の構築に自ら努力しはじめた。

8 おわりに

決められた2日間に盛りだくさんな内容を詰め込まなくてはならない。メンタルサポートを重視しつつ、一つ一つのプログラムをいかにコンパクト収め、詳しい内容についてはホームページで検索できるようにしていき

い。

今後も地域との連携を強化していく予定である。平成20年度後期からは山口市国際交流室にも参加を依頼している。地震の際の予定避難場所や『在住外国人の皆様へ』（2）というパンフレットも配布していただく予定である。

『留学生受け入れ30万人計画』が策定され、各大学において優秀な留学生の獲得に向けての戦略が検討されている。留学生の住みやすい環境作っていくことが重要であるが、大学の努力だけではおのずから限界がある。受け入れ大学が中心となり、地域の各行政機関と連携を図りながら、留学生の生活の質（Quality of life）を高めるために、環境を整備しなければならない。それためには、まず大学主催のプログラムの中に地域の各行政機関が参画できる企画を組み入れることが肝要である。

平成21年度は1日限りの学内での新留学生研修を行うこととなったことは極めて残念なことである。宿泊研修は事前準備に時間がかかるのみならず、休日に教職員が出勤しなければならないなど多くの問題があるが、宿泊研修の意義を改めて再考する必要があると思われる。

（留学生センター 准教授）

【注】

（1） H14年に発足し、「日本語で話そう」「世界の大学を知ろう」「世界の言語と文化を知ろう」などの活動を行っている。

（2） 山口留学生会（古川綾子・荒瀬澄枝他2名）が大学（杉原道子・山口大学、岩野雅子・山口県立大学）と行政機関と協力して作成した『住み良さジャンプアップ共同研究事業—外国人にとっても住み良いまちづくりを進め、多文化共生社会の実現に向けての実態調査・研究』報告書と一緒に作成したパンフ

レットで、日本語・英語版と日本語・中国語版があり、（財）山口県国際交流協会で見られるサービス、山口市で見られるサービス、宇部市で見られるサービスが記載されている。

【引用・参考文献】

- 横田雅弘・白土悟（2004）『留学生アドバイザー—学習・生活・心理をいかに支援するか』ナカニシヤ出版p78, p77
- 重野芳人（2006）「留学生のオリエンテーションの在り方」『留学交流』第18巻第3号, pp14-17
- 栢原 暁（2008）「留学生三〇万人計画」と地域社会『留学交流』第20巻第8号, pp18-21
- 杉原道子・川口真人他6名（2004）『留学生交流ボランティア』山口大学留学生センター
- 古川綾子・荒瀬澄枝・杉原道子・岩野雅子（2008）『住み良さジャンプアップ共同研究事業—外国人にとっても住み良いまちづくりを進め、多文化共生社会の実現に向けての実態調査・研究』報告書
- 杉原道子（2004）「大学に留学生を受け入れることの意味—大学、一般学生、留学生、地域にとっての意味を考える—」『留学生交流・指導研究』Volume 7 国立大学留学生指導研究協議会 pp51-63
- 杉原道子（2000）『「留学生生活実態調査」125名のアンケート分析結果に基づく提言—留学生が作成したアンケートを使用して』『JALT日本語教育論集』第5号全国語学教育学会 日本語研究部会 pp. 50-61

資料1

日程:2008年4月26日（土）・27日（日）
Date: April.26th (Sat) /27th (Sun) , 2008
場所:国立山口徳地青少年自然の家
Place:National Yamaguchi Tokuji Youth Center

日程表 (Schedule)

4月26日 (土) April. 26th (Sat)
 8:45 常盤キャンパス (工学部玄関前) 集合
 (Meeting from Tokiwa Campus in front of
 the Engineering building gate)
 9:00 常盤キャンパス出発
 (Departure from Tokiwa Campus)
 9:45 吉田キャンパス (時計台横) 集合
 (Meeting from Yoshida Campus by the
 clock)
 10:00 吉田キャンパス出発
 (Departure from Yoshida Campus.)
 11:00 徳地 到着 (Arrive at Tokuji)
 11:10~11:30 入所説明会
 (Information about accommodation)
 1:30~12:00 開講式 (Opening ceremony)
 プログラム紹介・交流ボランティア紹介
 (Introduction of the program and volunteers)
 12:00~12:30 山口大学オリエンテーションI.
 (Learning about YU and finding you'r
 way around)
 入管手続き・資格外活動など
 (Immigration Procedures・part time jobs, etc.)
 12:30~13:30 昼食 (Lunch12:30~13:30)
 13:30~14:00 休憩
 14:00~14:50 ゴミ分別のしかた
 (How to dispose of garbage)
 山口市 環境部ゴミ対策課
 15:00~15:40 防犯について
 (Crime Prevention) 山口警察署
 15:40~16:30 交通安全について
 (Road safety)
 山口県警察本部交通部交通企画課
 16:45~18:20 ディスクゴルフ
 (Sport activities)
 (雨天の場合 自由時間) (Free time.)
 18:20~19:10 夕食 (Dinner)
 19:10~20:50 International Night
 歌・ゲーム (Singing and games) 学生有志

21:00~21:50 入浴 (Bath)
 2:00 就寝 (Bedtime)
 4月27日 (日) April. 27th (Sun)
 7:00 起床 (Wake up time)
 7:00~7:45 部屋の掃除・荷造り
 (Clean your room and pack your belongings)
 7:45~8:40 朝食 (Breakfast)
 8:45~9:00 宿舍点検・荷物の移動
 (Checking your room and your belongings)
 9:00~9:30 山口大学オリエンテーションII.
 (Learning about YU and finding your way
 around)
 日本語・日本事情の授業について
 (Japan Affairs and Japanese Language
 courses)
 センター宇部室授業 Ube Campus 経済学
 部・教育学部の日本語の授業
 (Economics Department Education
 Department's Japanese language Courses)
 留学生センター行事 Events
 学生指導・相談 Help and advice
 ホームページ・メールアドレ
 ス (Homepage and Email address)
 9:30~10:10 先輩学生によるパネルディス
 カッション (Panel Discussion by those
 who have stayed longer in Yamaguchi)
 10:20~11:20 グループディスカッション
 (Group Discussion)
 11:30~11:50 終了式 (Final session)
 11:50~12:50 昼食 (Lunch)
 13:00 徳地出発 (Let set out on a tour)
 13:20~14:50 重源の郷散策
 (A Visit to Chogen-no-Sato Village)
 15:00 出発 (Departure)
 16:00 吉田キャンパス着
 (Arrive at Yoshida Campus)
 17:00 常盤キャンパス着
 (Arrival at Tokiwa Campus)
 注意事項 (Notice)

①徳地は朝夕寒くなりますから、あたたかいコートなどを持って来てください。

(Please bring a warm coat or sweater because Tokuji is very cold in the early morning and evening)

②運動しやすい服装とシューズで来てください。(Please wear sports clothes and sports shoes.)

資料2

山口大学留学生センター

新留学生研修会アンケート2008. 4. 27

1. あなたは？

What type of student are you?

(Please circle one) .

- 1) 新留学生New international student.
- 2) 日本人学生Japanese student.
- 3) 先輩留学生Senior international student.
- 4) 教職員Staff.

2. この新留学生研修会は良かったと思いますか。Was the orientation good?

- 1) 大変思うVery good.
- 2) 思うGood.
- 3) どちらも言えないNo opinion.
- 4) あまり思わないNot very good.
- 5) 思わないNot good.

具体的に書いてください。

Please write what things were useful in detail:

3. 研修会で役に立ったプログラムは何ですか?What information was useful?

- 1) 大学オリエンテーションAbout the university.
- 2) ゴミ分別Garbage.
- 3) 交通ルールTraffic rules.
- 4) 防犯Prevention of crimes.

5) 先輩留学生のアドバイスSenior students' advice.

具体的に書いてください。

Please write what things were useful in detail:

4. 研修会で楽しかったプログラム何ですか?What events were enjoyable?

1) インターナショナルナイト

International Night.

2) スポーツSports.

3) 重源の里見学

Visiting the Chogen no Sato Village.

4) その他Others.

具体的に書いてください。

Please write your opinion about fun activities in detail:

5 この研修会の実施場所は良かったと思いますか?Was the location/place of the orientation good?

- 1) 大変思う。Very good
- 2) 思うGood
- 3) どちらも言えない No opinion.
- 4) あまり思わないNot very good
- 5) 思わないBad

具体的に書いてください。

Write what were useful in details.

6 この研修の実施時期は良かったと思いますか? How was the schedule? (time of year, date, times, etc.)

- 1) 大変思うVery good.
- 2) 思うGood.
- 3) どちらも言えないNo opinion.
- 4) あまり思わないNot very good.
- 5) 思わないNot good.

具体的に書いてください。

Please write what things were useful in detail:

7 このプログラムに参加して、勉強になったことや感じたことなど何でも書いてください。日本語・英語・中国語・韓国語でもいいです。

*Please write what you have learned and how you have felt in this orientation in

whichever language you prefer:
Japanese, English, Chinese or Korean:
(記入スペースは省略)

ご協力ありがとうございました。Thank you

「留学生就職支援フェスタ・イン・山口」の実施報告とアンケート結果に基づく今後の展望

福屋利信

要旨

山口大学の更なる国際化の推進には、日本での就職を希望する外国人留学生への支援体制の構築は緊急課題である。そのために留学生センターでは、「留学生就職支援フェスタ・イン・山口」と題した就職説明会を2009年度に2回開催した。ここにその実施報告を行なう。

キーワード

山口大学の国際化、留学生就職支援、留学生就職支援フェスタ・イン・山口

1 「留学生就職支援フェスタ・イン・山口」を開催するに至った背景

文部科学省は、「留学生30万人計画」を推進するための重要項目として、以下の5項目を挙げている。

1. 日本留学への誘い（日本留学への動機づけと留学相談強化）
2. 入試・入学・入国の入り口の改善
3. 大学のグローバル化の推進
4. 留学生の受入れ環境づくり
5. 卒業・修了後の社会の受入れ推進

（「留学生交流計画と大学のグローバル化」江崎典宏・文部科学省高等教育局より抜粋）

経済産業省は、「我が国企業における人材国際化の重要性」を強調し、以下の2項目を緊急課題として挙げている。

1. 海外マーケット拡大のためには、現地のニーズを熟知した優秀な人材の獲得、活用が必要。
2. さらに、優秀な人材を国籍を問わず活用するグローバルな人材活用も視野に入れることが重要。

（「経済産業省における外国人留学生の受入れに関する取組について」経済産業省経

済産業政策局・産業人材政策室より抜粋）

法務省は、留学生の「卒業後の就職活動期間」に関しては、現行の180日の滞在期間について一定の成果が認められることから、教育機関が卒業後も継続して就職支援を行うことを前提に、卒業後の就職活動期間を1年程度に延長すべき」と提言した（「留学生及び就学生の受入れに関する提言」出入国管理政策懇談会より抜粋）。そして平成21年4月から、留学生の卒業後の就職活動期間を最長1年に伸長する決定がなされた。

厚生労働省は、留学生の就職活動にも、日本人学生と同等のインターンシップ制度の活用が不可欠として、留学生、企業双方の意識改革を提唱している。

山口大学では、ここで言及されている留学生の入り口の部分、あるいは大学の国際化については、全学的な国際化構想の中で国際戦略室、留学生センターを中心に組み組みを行ってきた。しかし、留学生の出口、言い換えれば日本社会の受入れの部分に関しては、これまで実質的な取り組みが成されてこなかった。

現在日本の大学に在籍する留学生数は約12万人であり、そのうち約6割の留学生が卒

業後日本企業で働きたいと希望している。しかし、日本企業に就職できた留学生数（就学ビザから就労ビザに切り替えた留学生数）は平成20年で約1万人である。

首都圏の大学で学ぶ留学生は、日本学生支援機構（JASSO）や国際留学生協会（IFSA）をはじめとする諸機関が主催する外国人留学生に特化した就職説明会やフォーラムに参加しやすい状況にあり、そういった機会に情報収集が可能である。しかし、地方の大学で学ぶ留学生は、そういう機会があることを知っていても、高い交通費、宿泊費が障害となつて、参加を断念することが多い。したがって、日本企業への就職に関しては、首都圏の留学生のほうが地方の留学生より圧倒的に有利な状況にある。

政府レベルの掲げる指針と地方の大学で学ぶ留学生の現状とのギャップを少しでも縮める意味においても、そして何より、卒業後日本企業で働くことを望む山口大学留学生に一人でも多く希望を叶えてもらうためにも、山口大学が独自に企画する留学生就職説明会の開催が望まれていた。こうした背景から、「留学生就職支援フェスタ・イン・山口」を計画するに至った。

2 「留学生就職支援フェスタ・イン・山口」の目的

1. 山口県内の高等教育機関に学ぶ外国人留学生に日本企業の特徴を伝え、彼らが就職活動を展開する際の「就活力」向上を目指す。
2. 山口県内の高等教育機関に学ぶ外国人留学生の日本での就労意欲を日本企業に認識してもらう。
3. 山口県内の高等教育機関に学ぶ外国人留学生の日本企業への就職を支援する。
4. 山口県内の高等教育機関に学ぶ外国人留学生の就職支援活動において、山口

大学が地域の基幹大学としての責務を果たす。

3 「第1回留学生就職支援フェスタ・イン・山口」

平成21年8月11日（火）、西日本の大学としては初の留学生に特化した就職説明会「留学生就職支援フェスタ・イン・山口」を山口大学・大学会館で開催した。山口県内の高等教育機関に学ぶ外国人留学生103名が参加した。参加者の内訳は、山口大学70名、徳山大学20名、山口県立大学10名、宇部フロンティア大学3名。大学及び企業関係者を含めた参加者総数は125名であった。

最初に、東洋鋼鈑(株)の王海彬さん（2007年度大学院経済学研究科修了）が日本企業で働く元留学生としての体験をスピーチした。続いて、宇部興産(株)、(株)トクヤマ、東ソー(株)、山口井筒屋、東洋鋼鈑(株)から、各社の海外進出や外国人雇用実績についてのプレゼンテーションがあり、山口県経営者協会からは、インターンシップについての説明が行われた。

休憩時間には、山口出身の二胡奏者小野美紀さんが、アジアやロシアの曲を演奏し、国際交流の雰囲気盛り上げた。

午後からは、参加企業・団体と参加留学生との間で個別相談が行われた。ここでは、日本企業への就職を強く希望する留学生たちが熱心に質問・相談を行なった。企業・団体側も、留学生に対して分かりやすい表現で誠実に対応した。

* 「第1回留学生就職支援フェスタ・イン・山口」では、山口大学工学部機械工学科の留学生3名が参加企業から内定を獲得した。



王 海彬さん



企業のプレゼンテーション



参加した留学生たち



個別面談

4 「第2回留学生就職支援フェスタ・イン・山口」



第2回 留学生就職支援
フェスタ
イン・山口

The Job Hunting Meeting
Specialized in *****
International Students
in Yamaguchi *****

平成21年12月25日（金曜日）
午前10時～午後4時
会場：山口大学・大学会館

《参加企業及び団体》
Panasonic、東洋鋼飯
中国NBC、アジア人財資金構想



J-POPライブ：水本諭

主催：山口大学留学生センター
後援：山口大学産学公連携・イノベーション機構
山口大学就職支援室、大学コンソーシアムやまぐち

《問い合わせ先》
山口大学留学生支援室：083-933-5979
山口大学福屋研究室：083-933-5048
<http://www1.fukuya.net> (click ISC)

モデルに山口大学の留学生を起用し、大変好評を博したポスター

平成21年12月25日（金）、山口大学・大学会館において、「第2回留学生就職支援フェスタ・イン・山口」を開催した。第1回のフェスタにおいて3名の就職内定者を出したことが追い風となり、参加者総数は130名に及んだ。参加者の内訳は、山口大学45名、徳山大学30名、宇部フロンティア大学8名、山口県立大学3名、徳山総合ビジネス専門学校3名、大学及び企業関係者41名であった。

第一部では、東洋鋼鈹株式会社、パナソニック株式会社、社団法人中国NBCより、海外への事業展開や留学生の雇用状況についてのプレゼンテーションがあった。

休憩時間には、防府市出身のシンガーソングライターで、平成22年秋に公開予定の映画で主題歌を担当することが決定している水本諭が彩を添えた。

第二部は、参加留学生と参加企業との個別面談に移り、そこでは積極的なアピールや意欲的な質問が飛び交った。

個別面談と並行して、「アジア人財資金構想」プロジェクトサポートセンターの横山隆俊氏を招いて、大学関係者と企業関係者が集い、留学生就職支援についての意見交換会が行なわれた。山口大学関係者11名、山口県内の高等教育機関の就職支援担当者9名、企業関係者6名が集い、活発な意見交換がなされた。

5 「アジア人財資金構想」との意見交換会参加者リスト

全体説明:

アジア人財資金構想プロジェクトサポートセンター・横山隆俊プロジェクトリーダー



企業のプレゼンテーション



意見交換会



参加した留学生たち



個別面談

大学・高専・専門学校関係者

徳山高専 小川仁志 一般科准教授
 徳山大学 市川 整 経済学部教授
 宇部フロンティア大学
 渡邊俊文 就職支援室次長
 放送大学 緒方徹朗 山口学習センター
 山口県立大学
 櫻谷宗生 キャリアサポートセンター所長
 下関市立大学
 上野恵美 キャリアセンター長
 梅光学院大学
 安富俊雄 キャリア支援センター長
 徳山総合ビジネス専門学校
 景山秀美 校長
 趙 維 生活指導担当

企業関係者

山口県経営者協会 吉岡 宏 事務局長
 小西照彦 インターンシップ担当
 東洋鋼板株式会社
 河田浩志 総務人事部人事グループ
 上野宗章 総務人事部人事グループ
 社団法人・中国NBC
 林 義之 常務理事
 平野孝一 プロジェクトリーダー

山口大学関係者

小嶋直哉 大学教育機構長
 吉田一成 国際・社会連携担当学長
 特別補佐
 エムデ・フランチ
 留学生センター長
 澤田敏行 学生支援部長
 今津 武 国際戦略室副室長
 浜本俊一 産学公連携イノベーション
 推進機構
 林 修 産学連携コーディネイター

渡邊早苗 留学生支援室長
 土田 誠 大学コンソーシアム
 やまぐち事務局
 寺西 智 国際・社会連携チームチーフ
 福屋利信 留学生センター (司会)

6 意見交換会での説明・意見・質問及び回答
 「アジア人財資金構想」の全体説明

プロジェクトを立ち上げて3年間の活動の結果、企業活動に必要な日本語に特化した日本語教育を、プロジェクト加盟大学の協力のもとに実施し、ほぼ100%に近い就職内定率を達成した。今後は、このサービスのE-learning 化を図りたい。

また、どのようなスキルを持った留学生がどこの大学に存在し、どの企業がどんなスキルを持った留学生を必要としているかに関する情報のマッチングを全国規模で行なう体制を構築したい。

「意見・質問」()内はそれに対する回答

- ・「アジア人財資金構想」が提供する留学生の就職支援のための情報を得るためには、大学側はどのくらいの費用を負担しなければならないのか?
 (アジア人財資金構想: データベースの閲覧料として、年間5万円程度の料金設定をする予定。)
- ・今回のフェスタで、放送大学が、参加留学生の日本での就職に関するアンケート調査を実施したが、調査結果を共有できないか?
 (放送大学: 大学コンソーシアムやまぐちに参画している大学で要請のあった大学には調査結果を知らせる。)
- ・インターンシップをサポートして欲しい。日本人に伍して留学生も参加できないか?

(山口県経営者協会：日本企業に長期間働きたいという熱意のある留学生なら受け入れ可能。)

(中国NBC：留学生のインターンシップ報告会を企画して、日本独自のシステムであるインターンシップへの理解度向上を図る。)

- ・今回のような就職支援フェスタの費用はどこから出ているのか？

(山口大学：学長裁量経費などの競争的資金を充てている。)

(大学コンソーシアムやまぐち：資金援助をしている。)

- ・来年度開講予定の「留学生のための日本企業文化理解」は、山口大学の留学生のみが参加できるのか？

(山口大学：大学コンソーシアムやまぐちに参画している大学の留学生には聴講を認める方針。)

- ・「留学生のための日本企業文化理解」のE-learning化は出来ないか？

(山口大学：現在、来年度の授業開設にむけて準備中ゆえに、来年度の授業の様子を見て、必要ならば検討したい。)

- ・企業と大学が提携して、優秀な留学生を獲得に乗り出せないか？

(アジア人財資金構想：すでにパナソニックと京都大学が提携して、留学生の獲得に乗り出している。)

(山口大学：山口大学としても実現性を検討したい。)

山口大学からの総括的コメント

山口大学留学生センターは、「留学生就職支援フェスタ・イン・山口」と「留学生のための日本企業文化理解」講座とを二本柱に据え、大学コンソーシアムやまぐちと連携して、留学生の就職支援に関して、地域の基幹大学としての責務を果たして行きたい。

そのためには、今回意見交換会に参加いただいた他大学の留学生支援に携わる関係者及び企業の人事担当者の方々の協力が不可欠となるので、今後さらなるサポートをお願いしたい。

7 「第2回留学生就職支援フェスタ・イン・山口」におけるアンケート調査結果

*本調査は、放送大学大学院修士課程・緒方徹朗（指導教員：原田順子准教授）の研究資料収集のため、山口大学留学生センターの協力のもと、「第2回留学生就職支援フェスタ・イン・山口」に参加した留学生を対象に行われた。本実施報告への転載は、調査者及び指導教員の許可を得ている。

【経緯】

近年、日本の大学を卒業後に日本での就職を希望する留学生が増え、また留学生の雇用を促進する企業も増えてきている。本調査は山口県内大学の留学生の日本での就職（海外勤務も含む）について、その現状と問題点を調べることを目的に実施した。

【調査対象および方法】

調査対象は、「第2回留学生就職支援フェスタ・イン・山口」（平成21年12月25日開催）に参加の山口県内大学の留学生89人。当日受付にて調査票を配布し、当日回収した。これに先立ち宇部留学生交流会忘年会（平成21年12月5日開催）で実施した同様のアンケート調査にて、上記フェスタに参加予定と回答した5人分も加えている。

総回収数は48人、うち有効回答数は48人（有効回収率53.9%）。

【調査結果の概要】

大学別では山口大学と徳山大学が41.7%で同数であった。徳山大学は1年生の参加者が多

く、全体でも日本での滞在年数が1年未満の者が半数近くであった。

日本語能力についてはBJTビジネス日本語能力テストを回答した者はいなかった。

日本で就職したい理由としては、半数以上が「日本のビジネス文化を学びたい」と回答し、「日本が好きだから」、「日本で暮らしたいから」という者も3割前後いた。

就職の情報は、インターネットの他に、学内施設（就職支援室・各学部事務室）を利用している者が6割以上であった。

就職先については、規模はこだわらない者が大多数、勤務地としては地方（山口県）を希望する者が4割、就労期間は5年以上が6割と、現実的あるいは安定志向と思える傾向であった。また、半数が就職先と出身国とのつながりを重視している。

日本で働く場合に、日本語や日本語以外の語学は自分の弱みよりも強みと捉えている者が多い。また、「異文化を理解できること」や「コミュニケーション能力」「行動力」「意志・精神力」を自分の強みとしていながら、「日本のビジネス文化」については不安を感じている。

自由記述の質問への回答も多かった。日本での就職について留学前には考えなかったが留学後に希望するようになったとの回答が多い。しかし実際の就職活動を始めてその難しさを具体的に認識している。留学生が希望するのは、企業の求人情報、ビジネス日本語や日本のビジネス文化を学ぶ機会、そして地方での説明会やセミナー、面接の利便性である。これらについて、大学内での機会の提供が期待されると思われる。

今後は県内の大学別・地域別の調査の実施や経産省等の全国的な調査結果との比較により、山口県内留学生の特徴について評価するとともに、現状に即した留学生就職支援について検討したい。

【調査項目】 ※各質問の選択肢については末尾の調査票を参照

基礎項目

学校名、年齢、性別、出身国、在学段階、専攻、学費（奨学金）、日本での滞在年数、日本語能力（資格）、母国での就労経験

日本での就職に関する質問項目

問1. 日本で就職したい理由は？

（複数回答可）

問2. これまでにどのような就職活動をしましたか？（複数回答可）

問3. 就職の情報は何かから得ていますか？

（主なもの3つ）

問4. 希望する業種は？（複数回答可）

問5. 希望する職種は？（複数回答可）

問6. 希望する就職先の規模は？

問7. 希望する勤務地は？（複数回答可）

問8. 希望する就労期間は？

問9. 就職先と海外とのつながりを重視しますか？（複数回答可）

問10. 就職先ですでに外国人が雇用されていることを重視しますか？

問11. 日本で働く場合に自分の強みは何ですか？（複数回答可）

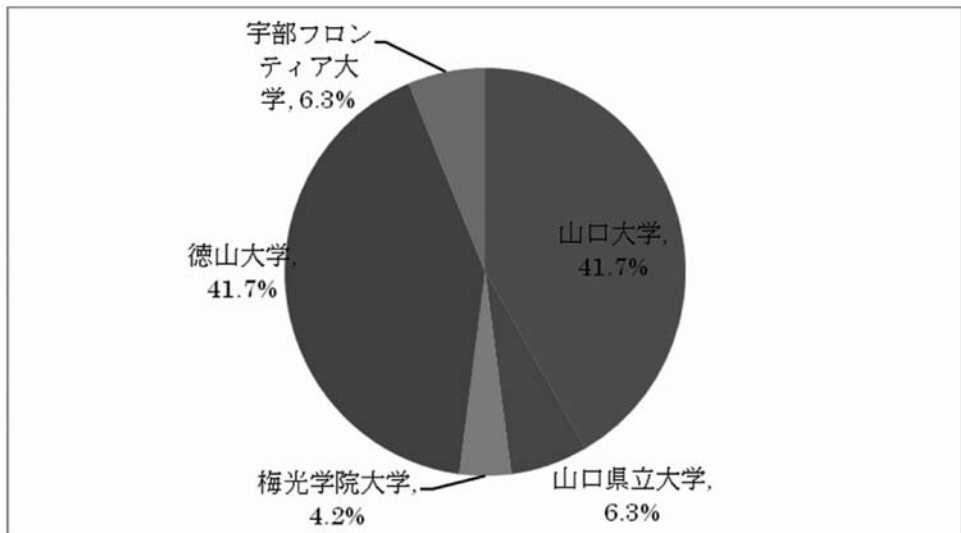
問12. 日本で働く場合に不安なことは何ですか？（複数回答可）

問13. 日本での就職について留学前と留学後でどのように考えが変わりましたか？

問14. 日本での就職について就職活動前と現在でどのように考えが変わりましたか？

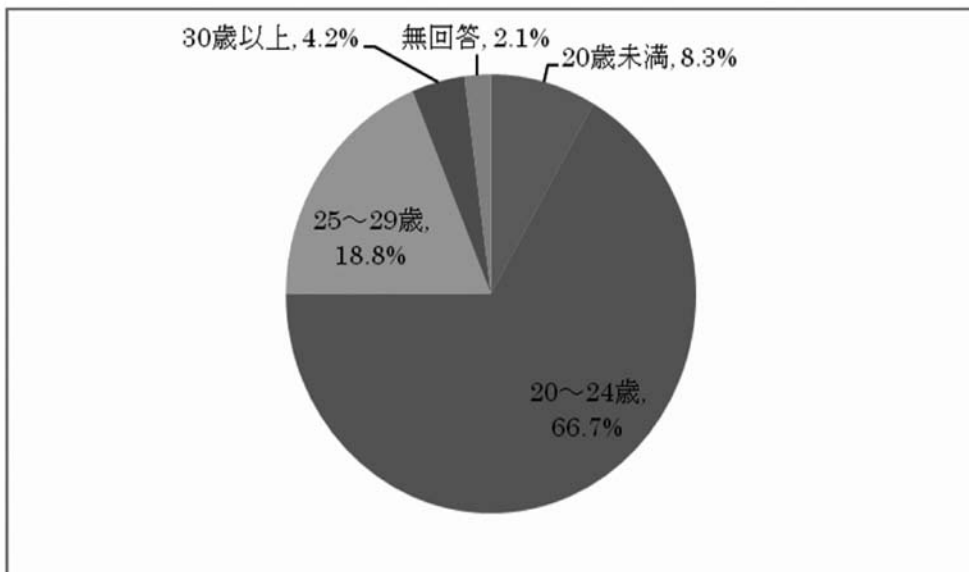
問15. 留学生の就職について日本の大学、企業、社会への要望を記述してください。

基礎項目の調査結果



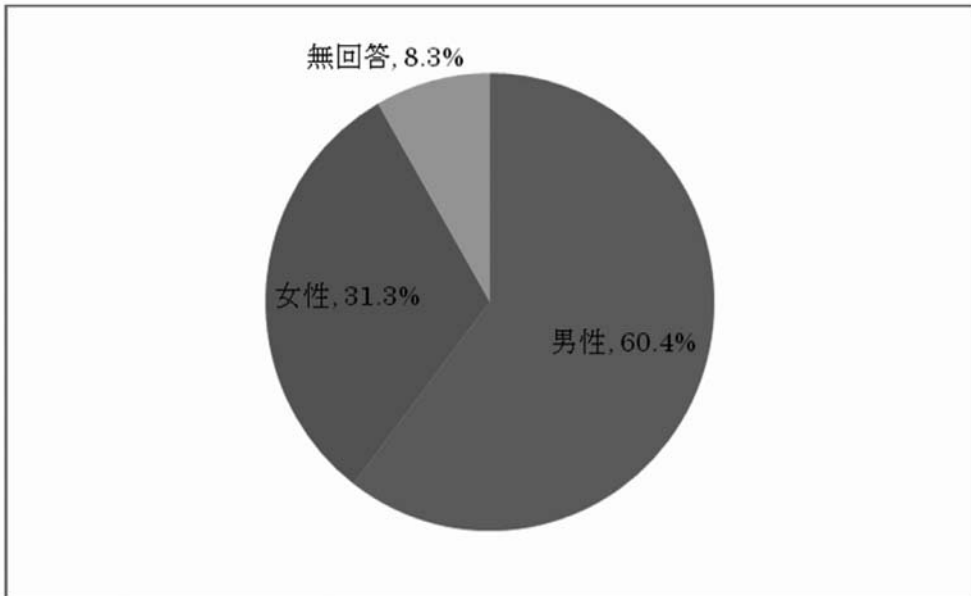
N=48

図1 調査対象者の学校名



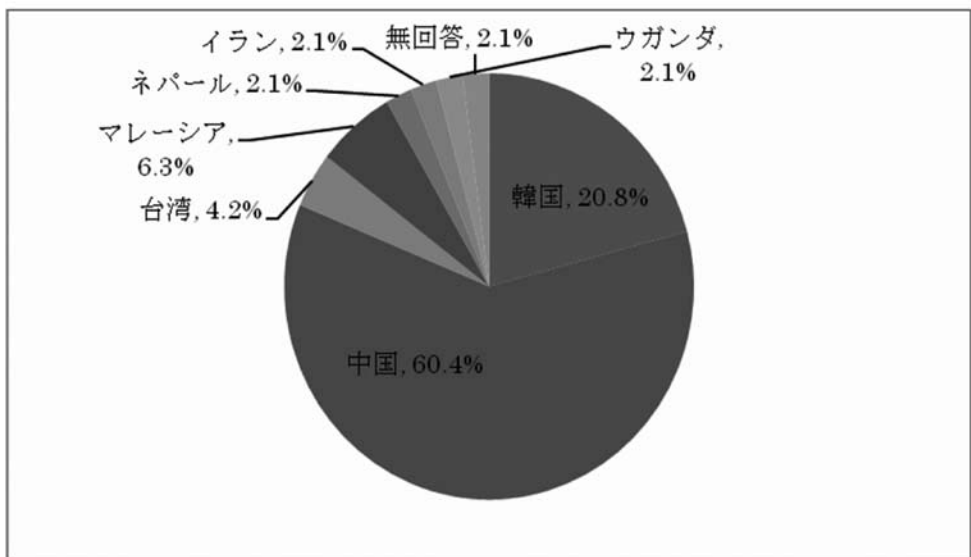
N=48

図2 調査対象者の年齢



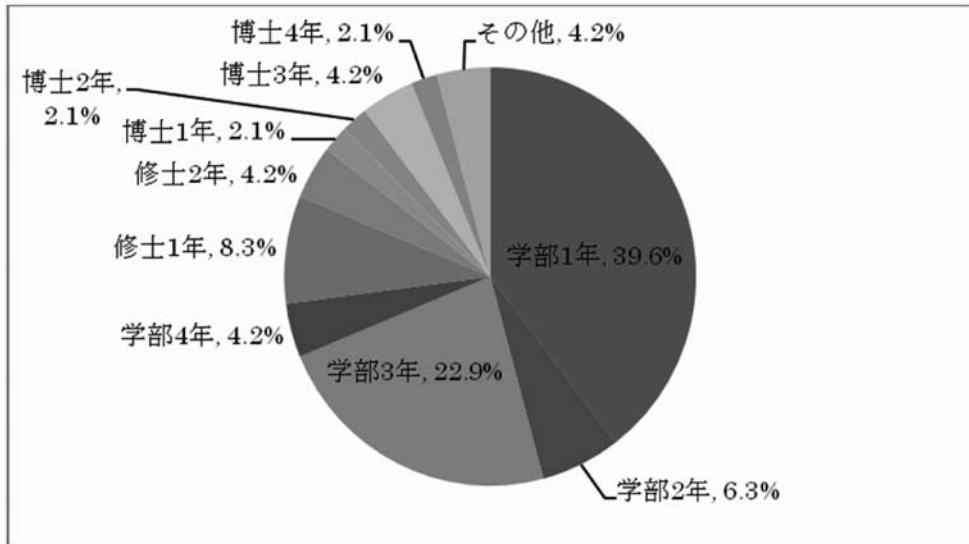
N=48

図3 調査対象者の性別



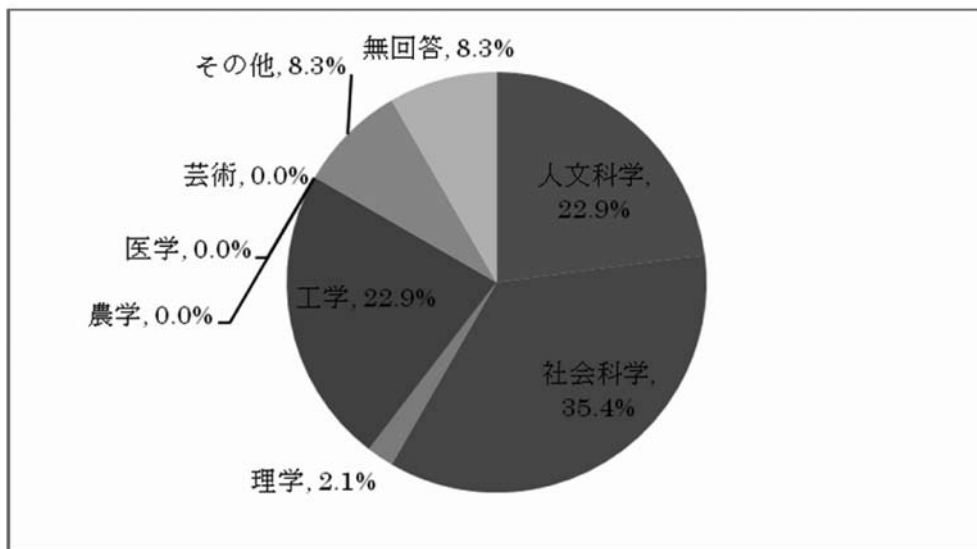
N=48

図4 調査対象者の出身国



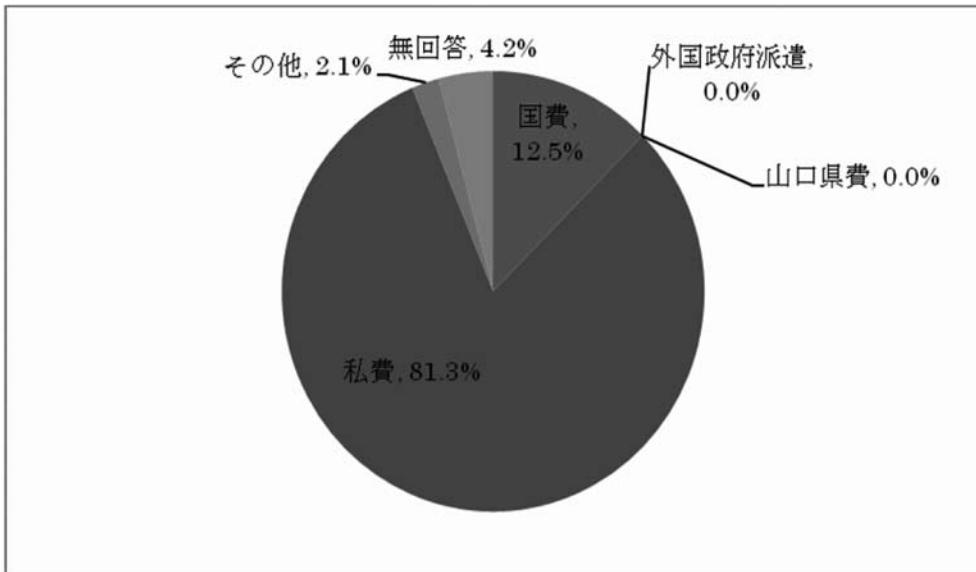
N=48

図5 調査対象者の在学段階



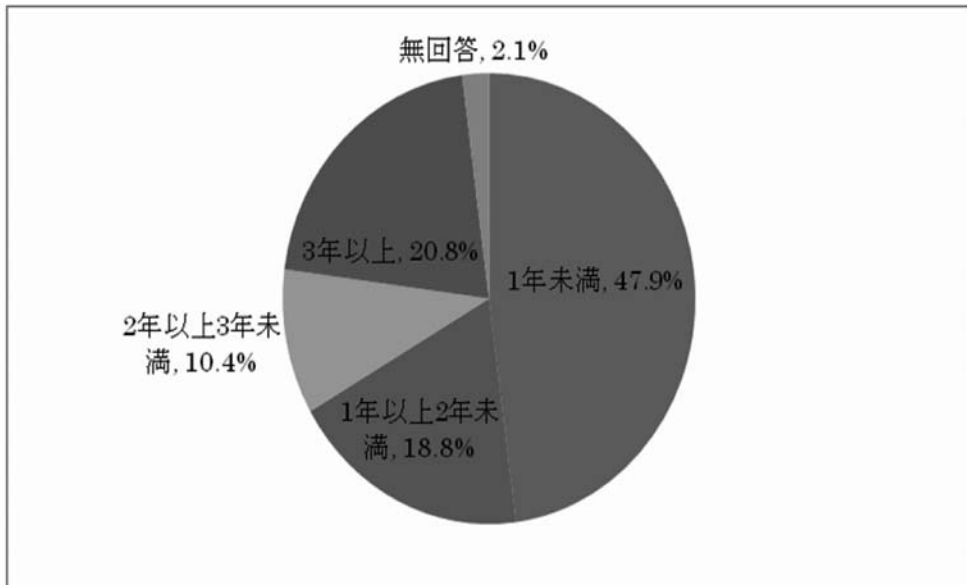
N=48

図6 調査対象者の専攻



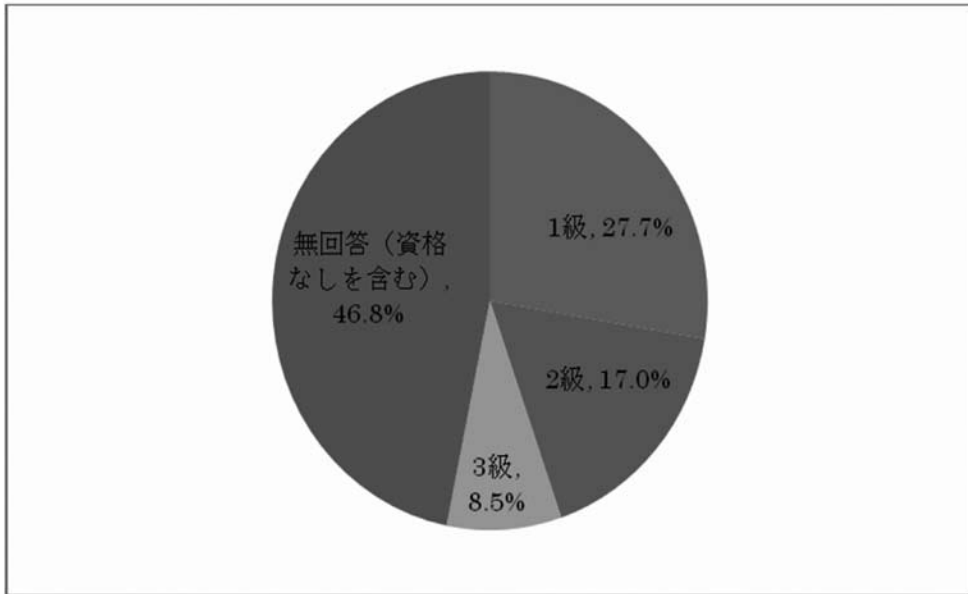
N=48

図7 調査対象者の学費



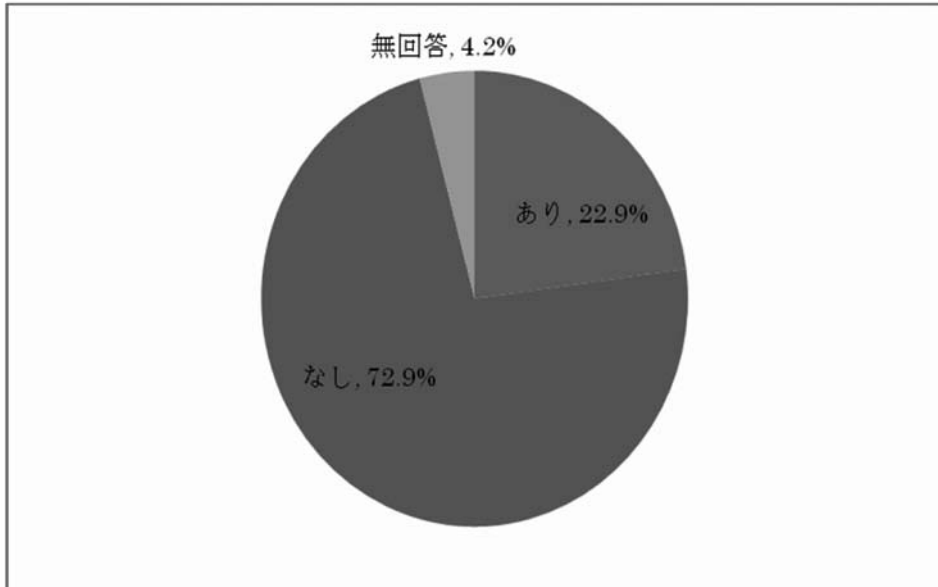
N=48

図8 調査対象者の日本での滞在年数



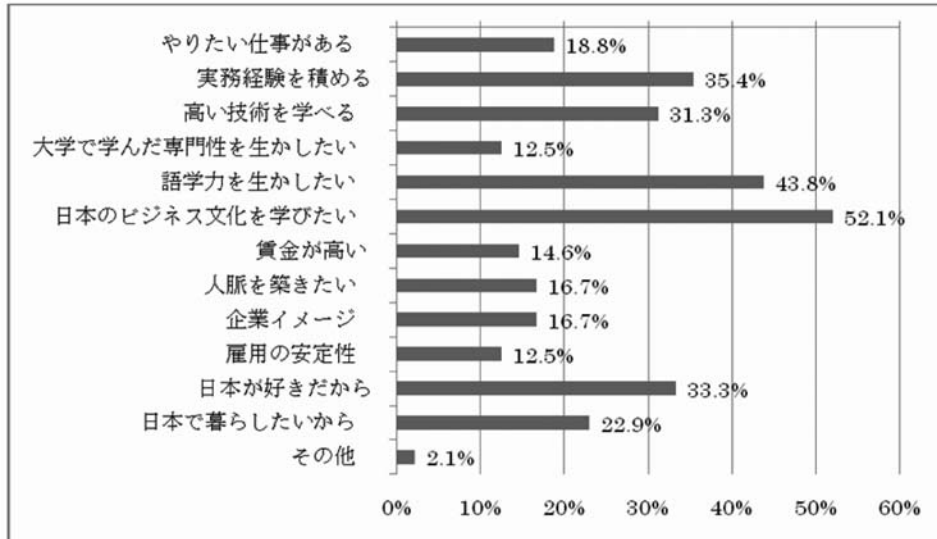
N=48

図9 調査対象者の日本語能力



N=48

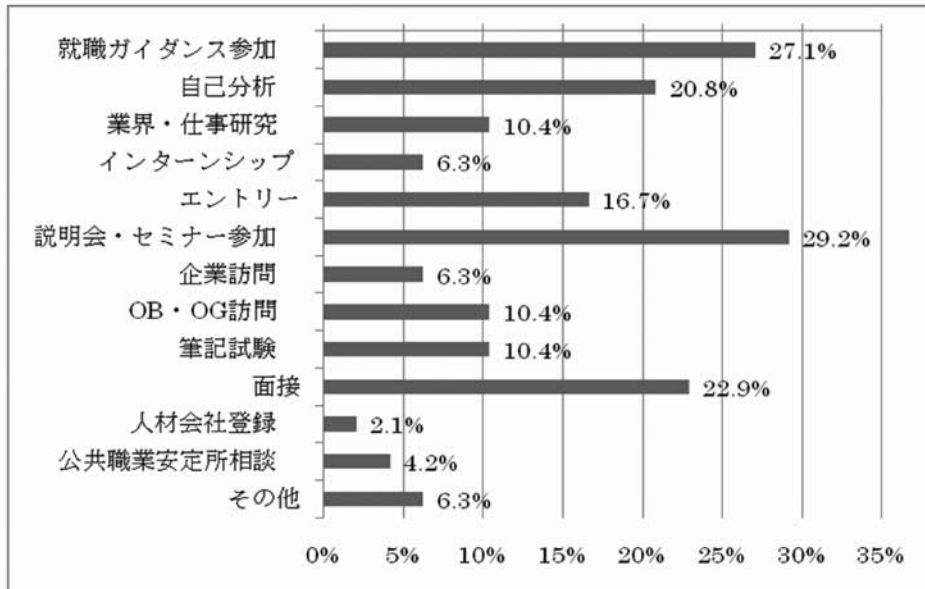
図10 調査対象者の母国での就労経験



N=48

図11 問1：日本で就職したい理由は？（複数回答可）

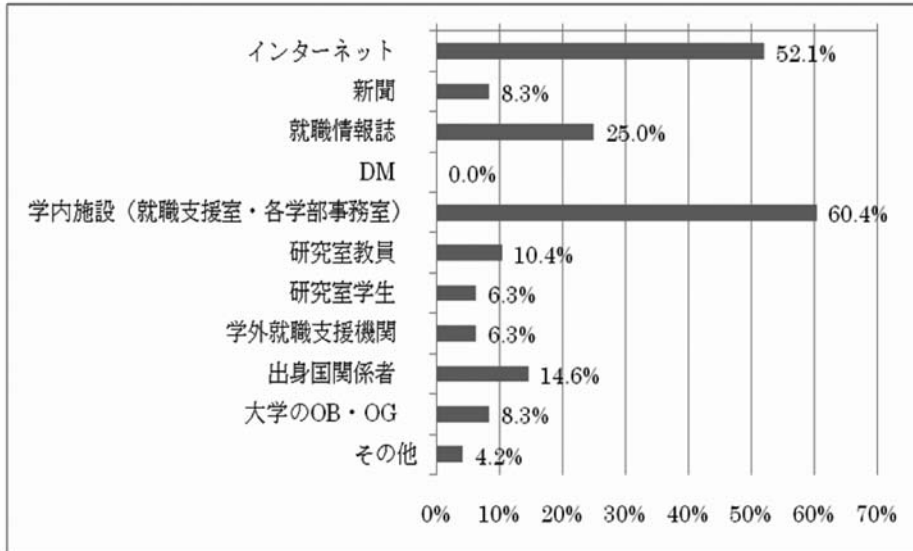
※その他：理由がない



N=48

図12 問2：これまでになどのような就職活動をしましたか？（複数回答可）

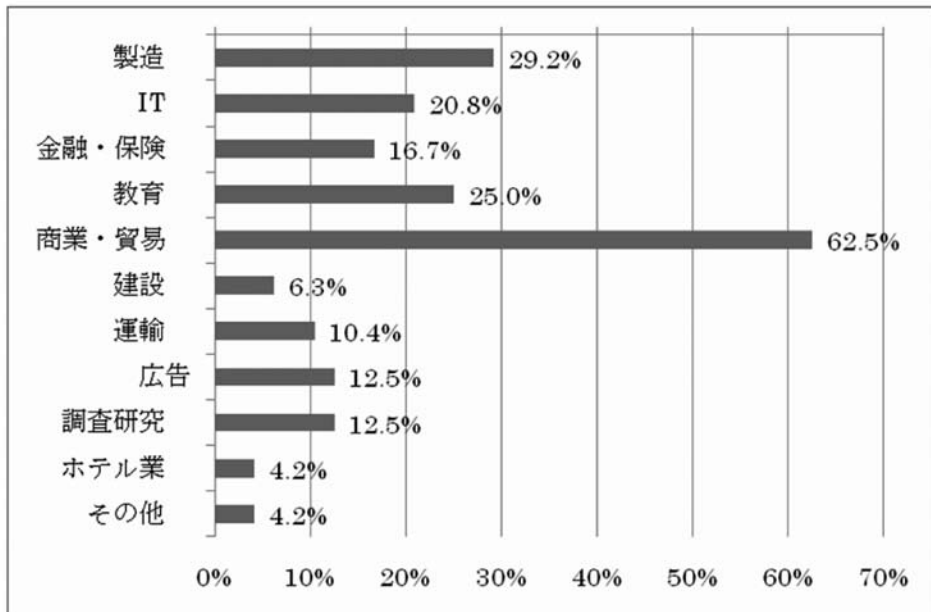
※その他：就職支援、まだなし



N=48

図13 問3：就職の情報は何かから得ていますか？（主なもの3つ）

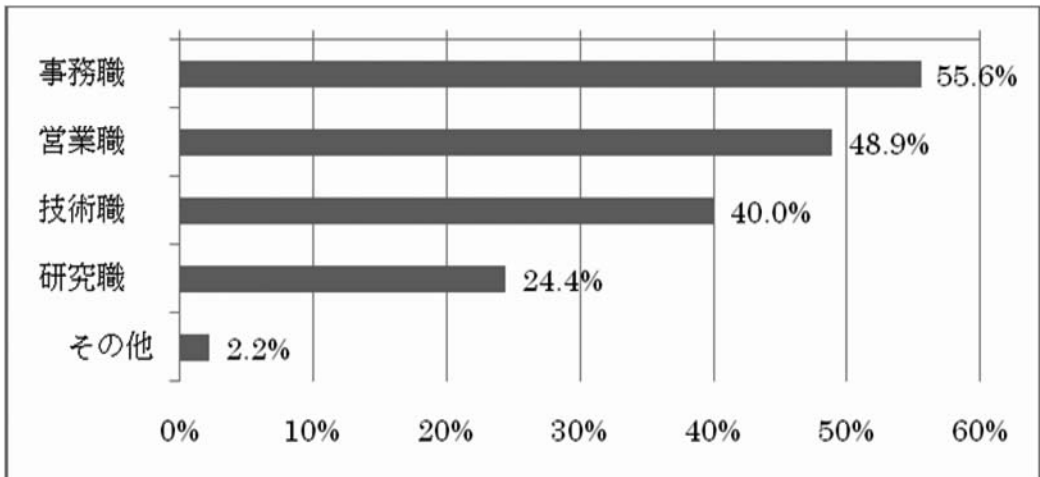
※その他：リクナビ、マイナビ、ともだち



N=48

図14 問4：希望する業種は？（複数回答可）

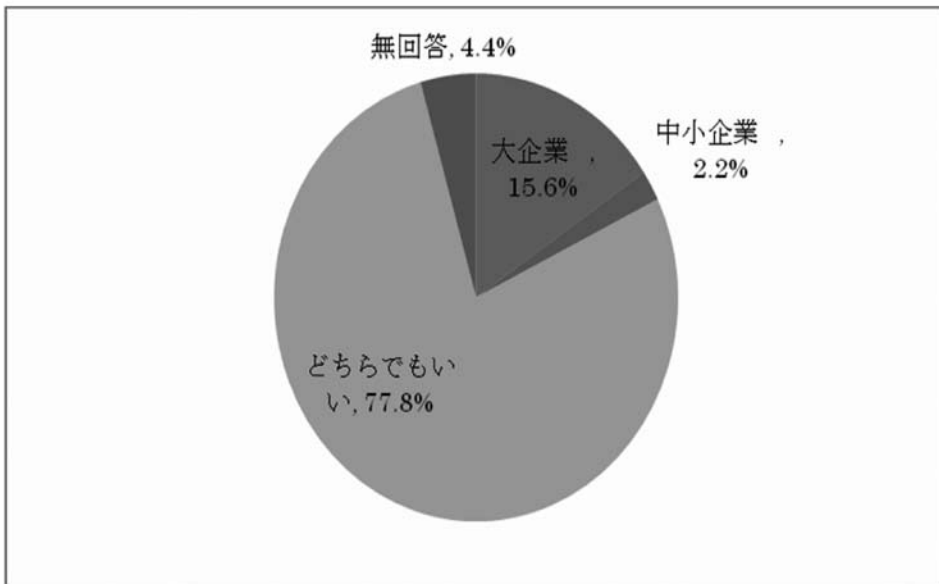
※その他：物流



N=45

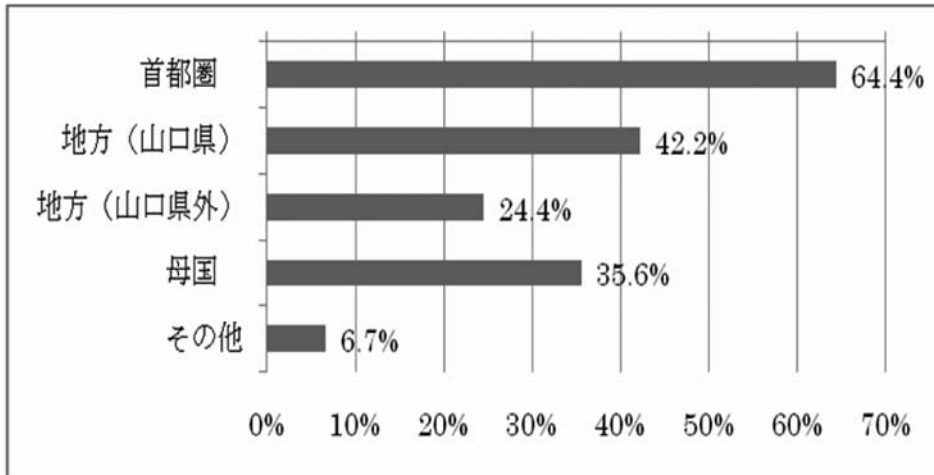
図15 問5：希望する職種は？（複数回答可）

※その他：開発職



N=45

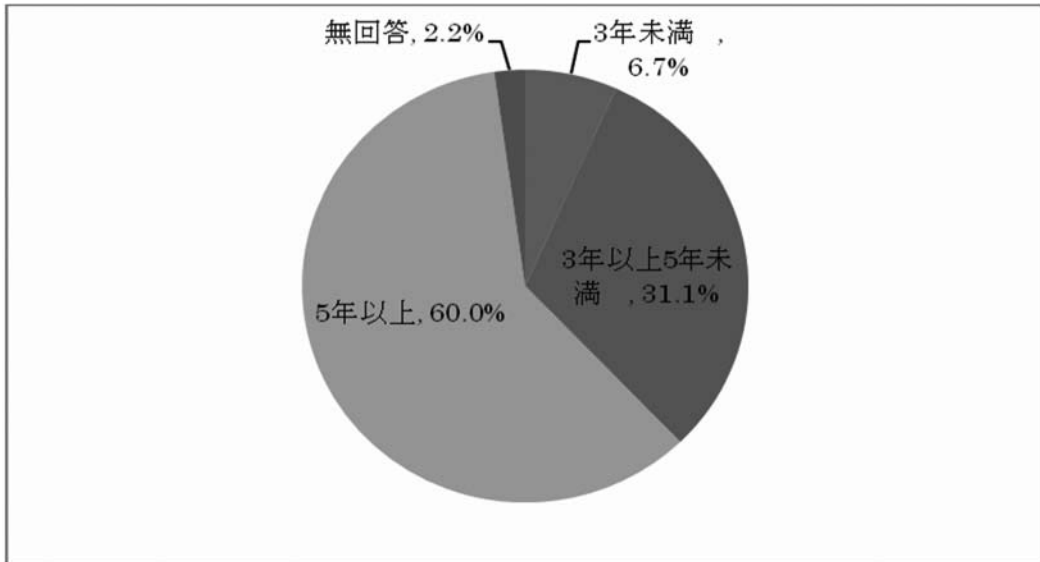
図16 問6：希望する就職先の規模は？



N=45

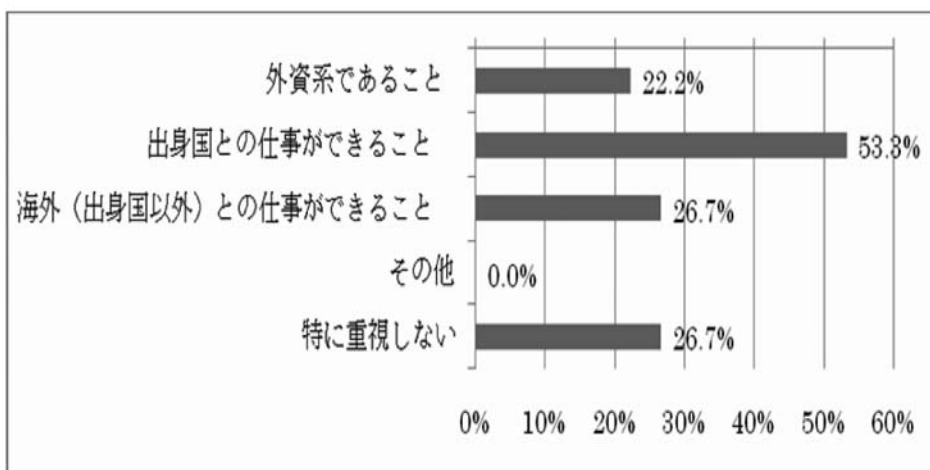
図17 問7：希望する勤務地は？（複数回答可）

※その他：海外、どちらでもいい、Any place in Japan



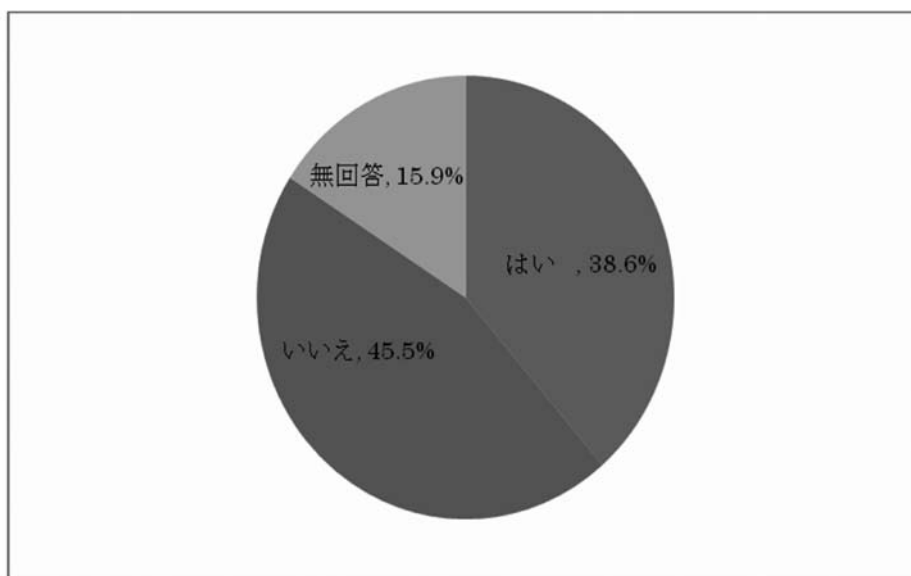
N=45

図18 問8：希望する就労期間は？



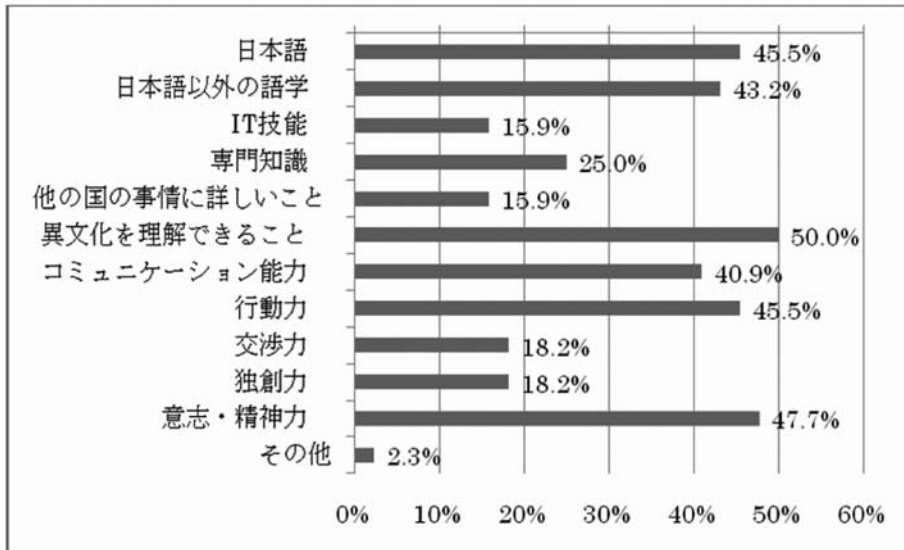
N=45

図19 問9：就職先と海外とのつながりを重視しますか？（複数回答可）



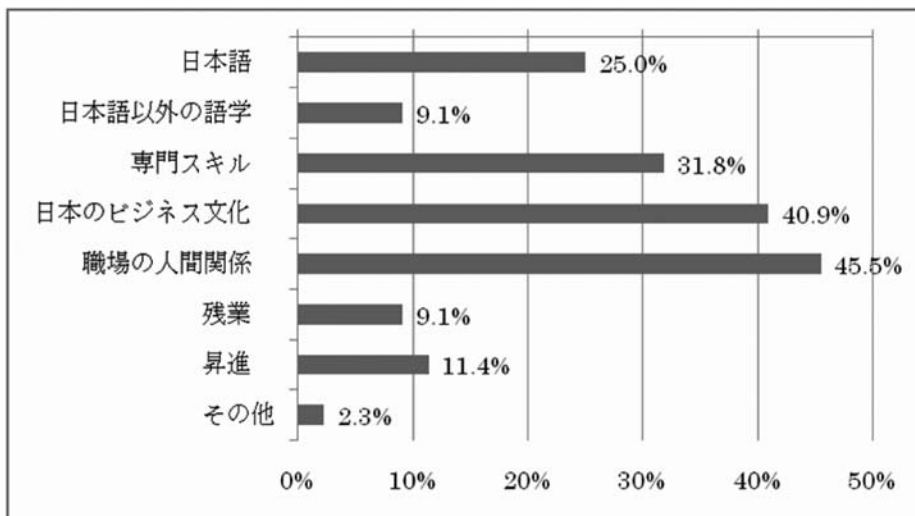
N=44

図20 問10：就職先ですでに外国人が雇用されていることを重視しますか？



N=44 図21 問11：日本で働く場合に自分の強みは何ですか？（複数回答可）

※その他：TOEIC、建築デザイン



N=44 図22 問12：日本で働く場合に不安なことは何ですか？（複数回答可）

※その他：ないです

問13. 日本での就職について留学前と留学後
でどのように考えが変わりましたか？

*以下の回答は、留学生の回答をそのまま転記した（編集段階での修正は一切なし）。

- ・留学前に日本で就職することは考えたことがなかった。
- ・専門知識だけを身に付けるのはとても不十分です。
- ・留学前には、日本語が簡単、就職も簡単と思ったが、実は、日本のいろんな習慣を分からないで、少し困っている。
- ・留学前、日本での就職はあまりむずかしくないと思いました。でも留学後、日本での就職の競争はきついと思います。
- ・留学前には、どうしても卒業の後、自国に帰りたいと思うが、でも、今、もう一回考えてみると、やっぱり3～5年ぐらい日本に働いた方が良くと思う。
- ・仕事を見つけるのは難しいです。
- ・留学前は卒業のあとで、すぐ帰国すると思います。でも、今そうじゃないと思います。日本へ来て、だんだん日本が好きになります。日本で働きたいです。
- ・留学前で大学に卒業したら、帰国すると思います。
- ・留学前は韓国で就職したかったんですけども、今は日本で就職したいのです。
- ・留学前全然考えられない。今はチャンスがあれば日本で就職してほしい。
- ・ほとんど変わってないです。留学前から日本の就職する目標を立てってしまったので。
- ・I had dream to get job in Japan after completing my study in Japan.
- ・特になし（6名）

問14. 日本での就職について就職活動前と現在でどのように考えが変わりましたか？

*以下の回答は、留学生の回答をそのまま転

記した（編集段階での修正は一切なし）。

- ・想像以上に難しかった。
- ・自身価値を見つけることは重要です。
- ・就活を通して、日本語の面とビジネス日本語の面でがんばる必要があると思っている。
- ・日本での就職した方が良くと思う。なぜなら、私は色々な仕事に関する経験を受けたいからだ。
- ・規則が難しい。
- ・母国の就職活動とは違うことを感じました。
- ・日本の会社がとてもいいです。
- ・現在はビジネス日本語がとても重要だと思います。就職活動前はビジネス日本語についてほとんど知りませんでした。
- ・日本の企業も留学生人材を必要としているのが分かりました。
- ・思った以上、日本での就職がむずかしい。
- ・今は日本で就職の意思が前に強くなる。
- ・就職競争ってかなり激しいと感じてきた。
- ・日本式の就職流れをまだ慣れてない。
- ・特になし（6名）

問15. 留学生の就職について日本の大学、企業、社会への要望を記述してください。

*以下の回答は、留学生の回答をそのまま転記した（編集段階での修正は一切なし）。

- ・定期留学生就職説明会を行う数を増していただければ、もっとよいかと思っています。
- ・もし、留学生向けの就職の機会があったら、おしらせていただければ、いいと思う。
- ・面接を便利にさせていただきたいけど。
- ・企業の求人情報をもっと大学に入れていただきたいと思う。
- ・企業の求人情報を大学に入りやすいにさせていただきたいです。

- ・経済類企業に就職したい。
- ・機会を留学生にあげてください。
- ・日本の大学でビジネス日本語が勉強できる希望はあります。日本の大学がその方面についていろいろ教えてくださいと希望しています。
- ・外国人が日本で就職する場合を考えて、日本のビジネス文化とかを教育してほしい。
- ・留学生に対しての就活とかセミナーが多くなる。
- ・願いたいのが、説明会やセミナーの時も第一面談など行ってほしいです。毎度、東京・大阪・各地まで通って本当に留学生に大変だと思った。経済力・学業面など本当に困っている。
- ・For university, I expect to get valuable information regarding employment specially targeted for international students.
- ・特になし（3名）

今後の展望

平成21年度に2回実施した「留学生就職支援フェスタ・イン・山口」は、課題点は幾つか残るものの、全体的に成功であったと考える。参加者総数は2回の合計で255名であり、単独の大学が開催した外国人留学生向け就職説明会としては、予想を遥かに上回る数であった。また、2回のフェスタを通して、3名の就職内定者が出たことは、何よりの朗報であった。加えて、本年度の山口大学留学生の日本企業への就職者は、7名に達し、例年の1～2名程度を大きく上回った。（現在、2社から求人があり、更なる内定者が出

ることも期待できる。）

「第2回留学生就職支援フェスタ・イン・山口」にて実施した「意見交換会」には、山口県内の高等教育機関の関係者、企業の人事関係者が多数集い、活発な意見交換がなされた。今後のフェスタの継続・発展にとって、大変有意義な試みとなった。

平成22年度には、「第3回留学生就職支援フェスタ・イン・山口」を6月に開催予定である。さらに、後期、「留学生のための日本企業文化理解」なる講義を開催する。1社1授業を担当してもらい、15企業の授業を受講すれば、日本企業の全体像が見えてくる内容を整えていく。そのために、映画製作会社、レコード会社、出版社、放送局、新聞社といった、地方の大学が招聘しにくい業種からも参加を募る。そして、ハードとソフト両面の「ものづくり国家・日本」の実像を留学生に伝える。この授業を受講した留学生は、アンケート結果に見られる「日本企業文化への不安」を大幅に解消していくことが期待できる。それは、ひいては、留学生の「就活力」向上につながるであろう。

加えて、アンケートにおいて留学生が要望している「ビジネス日本語教育」コースの開設を早急に実現していかなければならない。それが実現すれば、留学生のための就職説明会、日本企業文化理解授業、ビジネス日本語教育の三本柱が山口大学の留学生教育に出揃うこととなり、留学生の就職支援及び教育体制が一応の完成を見ることとなる。

（留学生センター 教授）

地方自治体における生涯学習推進計画策定に関する研究

一周南市における取組を事例として

長 畑 実

要旨

景気低迷と長引く不況、国・地方の財政危機、人口減少・少子高齢化の進行など社会経済環境が激変する中、地方自治体にも大きな改革が求められている。こうした中、教育基本法改正等一連の法制度改編の中では、学校・家庭・地域の協働による地域教育コミュニティづくりの方向性が強調されたことから、総合行政の視点から新たな生涯学習推進計画の策定に取り組む自治体も増えつつある。本稿では、自治体における生涯学習に関する調査研究と生涯学習推進計画・体制構築の現状を明らかにした上で、筆者が社会教育委員及び生涯学習推進プラン策定アドバイザーを務める周南市を事例として、生涯学習市民意識調査結果と生涯学習推進計画策定の関連性、計画策定のあり方について考察した。その結果、意識調査結果の分析内容を推進プランに反映する視点を整理することができた。

キーワード

総合計画 改正教育基本法 生涯学習推進計画 生涯学習に関する意識調査

1 はじめに

筆者は、これまで住民を主体とした地域生涯学習システムの構築に関する研究を主要なテーマとしており、その中で、受託研究、科学研究費による生涯学習に関する住民意識調査を実施、分析、考察を行い、今後の生涯学習推進計画の課題と方向性について提言を行ってきた¹⁾。特に防府市においては、2005年、防府市教育委員会と筆者の所属するエクステンションセンターとの間で連携協働に関する協定書が締結され、同時に筆者が「防府市生涯学習アドバイザー」の委嘱を受け、現在も研修事業、計画策定、連携連絡会議等に頻繁に参画している。同市においては引き続き、防府市の総合計画策定について協議する「防府市まちづくり委員会」、地域コミュニティ組織の在り方を検討する「防府市地域コミュニティ検討協議会」の委員としても参画している。また、本稿の事例として取

り上げる周南市においては、2005年から周南市公民館運営審議会委員、2009年より周南市社会教育委員として参画し、同市の生涯学習・社会教育を支援してきた。

この度、周南市では全庁的な生涯学習推進体制を整え、次期生涯学習推進プランを策定することとなり、それに先立ち、市民の生涯学習に関する意識と活動の実態、生涯学習ニーズの把握を目的とした調査を実施した。筆者は、この意識調査の設計・実施、結果の分析・考察に関わる中で、こうした意識調査が生涯学習推進計画にどのように反映され、全庁的合意のもとで施策として具体化されるかに関心を持つとともに、全国的な生涯学習振興施策の策定状況が大きく変化する中、生涯学習推進計画が地域の再生・創造に果たす役割をますます強めているとの問題意識を持つにいたった。

本稿では、こうした問題意識をもとに、全

国の生涯学習推進体制の現状及び生涯学習市民意識調査結果と生涯学習推進計画策定の関連性、計画策定のあり方について考察する。

2 全国の生涯学習推進体制の現状

地方財政危機、地方分権改革の進展の中で、新たな公の創出や市民参画と協働の推進など地域の再生・創造をめざす自治体と住民の改革が全国で取り込まれつつある。

この中で、社会教育を中核とした学校・家庭・地域の協働による地域教育コミュニティづくりも、学校再生の課題と地域再生の課題を一体的に捉える視点から地方自治体行政における生涯学習推進計画の重要な柱として位置づけられた取組が進められている。

2008（平成20年）度文部科学白書によれば、生涯学習推進体制の整備に関して、地方公共団体における取組の項には、

①行政組織などの整備状況

すべての都道府県に生涯学習担当部課が設置されているとともに、平成20年6月現在、37の都道府県に、生涯学習の総合的な推進に関する重要事項を審議するための生涯学習審議会が設置されています。また、ほとんどの市町村に生涯学習担当部課が設置されています。

②生涯学習振興計画

平成20年6月現在、43の都道府県が、生涯学習振興のための中長期的な基本計画や基本構想を策定しています。また、1,027市町村が基本計画や基本構想を策定しています。さらに、市町村の中には、「生涯学習のまち」などの都市宣言を行って生涯学習の振興に努めているところもあり、その数は20年6月現在、87市町村となっています。

③全国生涯学習市町村協議会

平成11年11月に、生涯学習によるまちづくりに取り組む全国の市町村間の連携を強化し、情報交換や人材交流などによるネットワークづくりを進めるため、「全国生涯学習

市町村協議会」が発足しました。20年7月現在、123の市町村が加盟しています。

と記載されており、全国市町村の約6割において生涯学習推進の基本構想・基本計画が策定されていることが理解される²⁾。

一方、文部科学省による生涯学習推進施策等に関する調査結果（生涯学習の振興のための施策の推進体制等に関する法律にかかる施行状況調査及び生涯学習推進センター等に対する生涯学習施策に関する調査、平成18年）によれば、住民の学習に対する需要及び学習の成果の評価について調査研究を実施しているのは、45都道府県のうち44%（図1）、生涯学習団体・社会教育団体の連絡協議会やネットワーク等を形成していると回答したのは約6割にとどまっている（図2）。

住民の学習に対する需要及び学習の成果の評価に関し、調査研究を実施していますか。

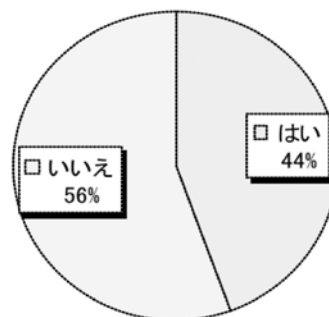


図1 学習ニーズ・評価に関する調査研究³⁾
-都道府県-

(前問で、「はい」と回答した場合)
生涯学習団体・社会教育団体の連絡協議会
やネットワーク等を形成していますか。

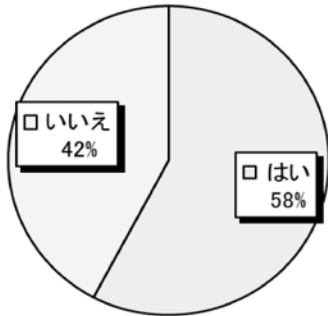


図2 団体間のネットワーク形成⁴⁾

また、政令指定都市を対象とした調査（回答数10都市）では、回答した全ての自治体が、「地域生涯学習振興基本構想」等の生涯学習振興に関する計画・構想等を策定しているが、住民の学習ニーズや学習成果の評価に関する調査研究を行っているのは図3で示されるように4割にとどまっている。

住民の学習に対する需要及び学習の成果の評価に関し、調査研究を実施していますか。

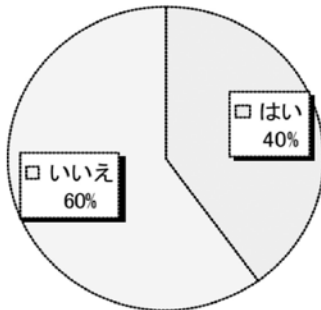


図3 学習ニーズ・評価に関する調査研究⁵⁾
-政令都市-

次に、政令指定都市における生涯学習に関する事業の推進体制の整備状況については、図4のように、生涯学習審議会を設置しているのは全体の70%、生涯学習推進会議等を設置しているのは全体の50%、他部署との連携のための庁内会議等を設置しているのは全体

の10%となっており、生涯学習振興のための調査研究、推進体制の構築が十分には進んでいないことが理解された。

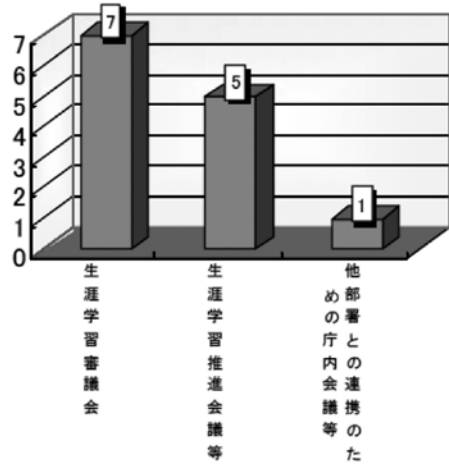


図4 生涯学習推進体制の整備状況⁶⁾

以上のような全国的な調査結果から、生涯学習振興に関する基本構想・基本計画等の策定はしているが、学習ニーズの把握に関する調査研究、市民団体・関連団体等との連携体制や生涯学習推進体制の構築については、取組が不十分であることが示唆された。

そこで、この「生涯学習推進施策等に関する調査結果」をもとに、生涯学習推進体制に関する整備状況を詳細に公表している北海道、新潟県、福岡県内の自治体の取組事例を取り上げその内容をさらに検討する。

まず、「北海道の市町村における生涯学習推進体制の整備状況調査<平成20年度版>」によれば、道内180市町村の8割以上が生涯学習推進計画・構想を策定しているものの、生涯学習推進本部等の中心的組織は4割強、生涯学習審議会等の諮問機関は四分の一、行政内連絡調整会議等の組織は四分の一を下回る設置状況となっており、行政全体として取り組む体制とはなっていないことが理解される。

こうした結果をうけて北海道教育委員会 は、道内市町村の生涯学習推進上の課題とし

て「①指導者の養成・活用や推進団体の育成
②住民や職員に対する啓発③学習成果の活用
方策など」が大きな課題であると分析総括し
ている。

次に、新潟県教育委員会の「生涯学習・社
会教育の現状－平成21年8月」によれば、県
内31市町村の約8割が生涯学習基本構想・推
進計画を策定しているものの、生涯学習推進
組織の設置は約6割、過去5年間の社会教育
調査の実施自治体数は4割弱にとどまってお
り、今後の生涯学習推進計画の改訂（31市町
村のうち14市町村が平成21年以降に改訂予
定）に際して、大きな課題となることが推測
される。

次に、福岡県教育庁教育企画部企画調整課
の「平成19年度生涯学習の推進に係る市町村
の組織・体制等に関する調査」によれば、生
涯学習推進構想、推進計画等を策定している
のは県内66市町村の6割強であり、主として
行政内部の連携・協力を目的とする生涯学習
を総合的に推進する組織・機構の設置は約6
割となっている。また、生涯学習に関する意
識調査・実態調査については7割強が実施し
ているものの、約8割は2003（平成15）年
以前のものであった。

以上のように、公表されている自治体の生
涯学習推進体制の整備状況調査結果から検討
したところ、全国の市町村において都道府
県、政令指定都市を対象とした全国的な調査
結果と共通する実態が存在していることが強
く示唆された。すなわち、社会経済環境の急
激な変化と教育法制度改編という、新たな生
涯学習推進計画と体制の確立が求められる状
況の中で、計画策定の基盤となる調査研究そ
のものが実施されていなかったり、実施され
ていても推進プラン・体制の構築に反映され
ているとは言い難い自治体が多数存在するこ
とが看取されたのである。

従って、このような現状においては、生涯
学習推進の前提となる調査研究の実施とその

結果が、生涯学習推進計画と推進体制の構築
にどのように具体化されているのか、その関
連性を実証的に明らかにすることが極めて重
要であると考ええる。次章においては、こうし
た視点から山口県周南市の取組を事例として
考察する。

3 周南市の総合計画と生涯学習推進計画

3.1 周南市の総合計画

多くの市町村では、自治体運営の基本指針
（自治体の最上位計画）として、基本構想・
基本計画・実施計画という三層の計画体系か
らなる総合計画が策定されている。地方自治
法によれば、「市町村は、その事務を処理す
るに当たっては、議会の議決を経てその地域
における総合的かつ計画的な行政の運営を図
るための基本構想を定め、これに即して行な
うようにしなければならない」（2条4項）
と規定されている。この自治体の政策体系が
総合計画として集約される。

周南市における現行の総合計画は、目標年
度を2014（平成26）年度として2005（平成
17）年に策定されている。総合計画の名称
は、「市民が主体的に周南市のまちづくりに
参画し、市民と行政が力をあわせて、生き生
きとした周南市づくりを実現できるように、
この計画の名称を「ひと・輝きプラン 周
南」とします」と記載されている。第3章で
は、「まちづくりの目標と施策の大綱」とし
て5つの目標が掲げられている。生涯学習施
策については、「目標1 心豊かに暮らせる
まちづくり」の中に位置づけられており、次
のように記載されている。

目標1 心豊かに暮らせるまちづくり

私たちが元気で輝いているためには、もの
の豊かさばかりでなく、日々心豊かに暮らせ
ることが大切です。特に、感動、夢、自信と
いった心の豊かさは、私たちが元気で輝い
ているための源です。このため、将来を担う子

どもたちが、人間性豊かに成長できる環境づくりを推進するとともに、私たち一人ひとりが自分のライフスタイルにあわせて、学び、楽しみ、そして文化や芸術にふれることのできる潤いのあるまちづくりを進めます。

また、施策の大綱として、(1) 地域連携による青少年の健全育成 (2) 学校教育の充実 (3) 生涯学習の推進 (4) 文化・芸術活動の促進 (5) スポーツ・レクリエーションの振興 (6) 国際化への対応、が述べられている。

第4章では、第3章の目標を実現するための方策が次のように記載されている。

第3章に述べた「まちづくりの目標」を実現するためには、まちづくりを担う人材の発掘、育成が大切です。また、住むひとを育てることは、まちの果たすべき重要な機能でもあります。つまり、ひとを育てることによりまちの機能が充実し、まちの機能が充実することによってひとが育っていくというように、「まちづくり」と「ひとづくり」は表裏一体であり、ひとづくりは、まちづくりの手段であると同時に目的の一つでもあります。したがって、この10年間においては、ひとの育成を施策の重点におくこととし、以下の3点に係る施策を「ひと・輝きプロジェクト」として、強力に推進します。そして、市民一人ひとりが自信と誇りの持てる「ひとづくり都市」を目指します。

1. 個性を育む教育の実現

- 一人ひとりの個性にあった多様な教育が展開できるよう、初等教育から高等教育までを見通した周南市特有の教育を実現します。
- 地域の特色に根ざした個性を育むため、広く多様な市域を有する周南市らしい地域共育力を発揮していきます。
- 学ぶ者、教える者、受け入れる者相互の認識を深めるとともに意識の変革を図るため、地元産業界と教育現場の交流・連携を促進します。

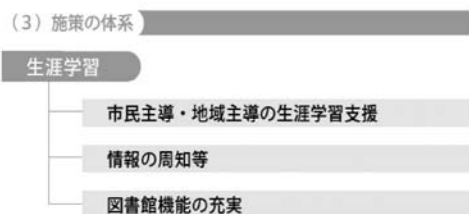
2. 主体的な自己啓発の場の形成

- それぞれの目的にあった自己啓発活動への参加やその創設を容易にするため、広い市域に点在する自己啓発の場の連携と交流を図ります。
- 自己啓発の目標や成果を確認することができるよう、市民参加型のコンテスト、国際シンポジウム、全国大会などの開催や誘致を行います。
- 自己啓発意欲を高めるとともに外部参加を促進し、自己啓発の場の活性化を図るため、周南市の良さを再発見し、外部への情報発信に努めます。

3. 力を発揮する活躍の場の創出

- 培った能力をまちづくりに主体的に生かすことができるよう、市民と行政の協働によるまちづくりを進めます。
- 雇用を創出し活躍する場を拡大するため、新規事業の創出を支援するとともに、産学公連携により起業家を育成します。
- 文化や価値観の相違を越えて、お互いを尊重しながら活躍できるよう、世代間交流や国際交流を促進します。
- 性別にかかわらず十分に能力が発揮できるように、男女共同参画のための環境整備を推進します。

さらに、基本構想に掲げる都市像の実現に向けた施策展開の指針として、2005（平成17）年度から2009（平成21）年度までの5年間の前期基本計画をまとめている。生涯学習推進施策の体系については次のように記載されている。



以上のような周南市総合計画を上位計画とした部門計画として、周南市における生涯学習の推進と支援体制を構築し、様々な施策が計画的、効率的に実施できるよう体制を整備することを目的とした周南市生涯学習推進プランが2005（平成17）年3月に策定された。計画期間は、2005（平成17）年度から2009（平成21）年度までの5年間となっている。

3.2 周南市の生涯学習推進計画

周南市の生涯学習推進計画は「周南市生涯学習推進プラン」として策定されており、内容は総論と各論の2つに分けて下記のように記載されている。

◆ 目 次 ◆

I 総 論	
1 生涯学習について	1
(1) 生涯学習推進の基本的な考え方	
(2) 生涯学習とまちづくりの関係	
2 現状の分析と課題について	3
(1) 周南市の特性	
(2) 周南市の生涯学習の現状と課題	
3 今後の取り組み	8
(1) 計画の目標	
(2) 視点(基本理念)	
(3) 計画の期間	
(4) 計画の体系図	
II 各 論	
1 だれもが学び続けることができる環境づくり	11
○ 多様な学習機会の充実	
○ 公民館等の整備・充実	
○ 推進体制の整備	
○ 情報の収集・発信と学習相談	
2 学んだ成果が活かされる仕組みづくり	16
○ 実践する機会の拡充	
○ 市民活動の支援	
3 生涯学習を通して支えあう地域づくり	18
○ 地域コミュニティづくりの推進	
○ 地域資源の有効活用	

総論では、周南市の生涯学習の課題について次のように記載されている。

① 学習機会の拡充と情報提供、相談体制の整備

生涯にわたる学習機会を総合的に整備充実するため、さまざまな教育機関と連携し、生涯各期における学習機会を拡充するとともに、生涯学習に関する情報提供や相談体制を整備することが求められています。

② 実践する機会の拡充

各分野において、豊富な知識・経験・技能を有する人材や学習プログラムを発掘し、それを登録・活用するシステムの構築に向けて、取り組んでいくことが求められていま

す。

③ 市民活動の推進

自主的・主体的な生涯学習活動の一層の活性化を図るため、今後、市民活動団体または市民活動を行おうとする人びとに対するさまざまな支援が求められています。

④ 地域コミュニティの推進

物質的な豊かさ、情報技術の進展等の社会変化による共同体の機能や結束力の低下等に対して、地域住民の連帯意識や市民相互の信頼のきずなを再生し、今後必要とされている、次代を担う子どもの育成や介護支援、防災など地域課題の解消のための取り組みが必要となります。

⑤ 地域の教育力の向上

家庭や地域の教育力の活性化を図るため、家庭・地域・学校が相互に連携しつつ、できるだけ早い段階から親等に対して家庭教育に関する多様な学習や相談機能の充実、青少年の人間形成に必要な自然とのふれあいや異年齢集団活動などの生活体験機会の充実を図っていくことが求められています。

⑥ 学習施設の整備・充実

生涯学習推進の基盤となる公民館等の社会教育施設を、時代の要請に迅速に対応できる施設へと整備充実していくとともに、各施設間のネットワークの構築とその密接な連携・協力を確立する必要があります。

⑦ 生涯学習推進体制の整備

生涯学習施策を総合的に推進するため、本市の推進体制の整備・充実を図る必要があります。

こうした分析の上に、生涯学習推進計画の目標を「自ら学び 共に輝くまち 周南」とし、基本理念①だれもが学び続けることができる環境づくり②学んだ成果が活かされる仕組みづくり③生涯学習を通して支えあう地域づくりの3点から施策を図5のように体系化している。

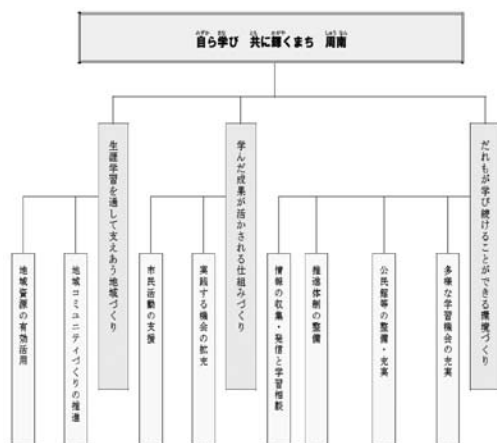


図5 生涯学習推進プラン体系図

各論においては、①ソフト・ハード両面からの学習機会・学習環境の整備②学習成果・人材活用のための仕組とネットワークづくり③生涯学習を基盤とした協働のまちづくりと、学校・地域の連携の推進の3つの視点から施策の具体が記載されている。

また、「周南市生涯学習推進プラン」の最後には「Ⅲ 資料」として、市民の学習の目的や活動内容を調査し、要望を広く把握するため、2004（平成16）年11月に実施された「生涯学習市民意識調査」の結果と市民提言の主な内容が掲載されている。

以上のような内容を持つ周南市の生涯学習推進計画は、2009（平成21）年度に最終年度をむかえ、現在、2010（平成22）年からの新たな生涯学習推進計画の立案に向けた取組が進みつつある。筆者は、この次期生涯学習推進プランの策定アドバイザーの委嘱を受け、市役所内に設置された「第2期生涯学習推進プラン策定ワーキンググループ」⁷⁾の会議に参加し指導・助言するとともに、社会教育委員として社会教育委員会会議の場においても同プランの協議に参加している。

生涯学習・社会教育の役割が飛躍的に高まっている社会情勢の中で、こうした新たな生涯学習推進計画の策定にあたり、生涯学習意識調査を実施する事例が増えつつあるが、

その調査結果の分析内容を計画策定にどのように反映していくかについては、多くの自治体で模索されているのが実状であるように思われる。

そこで、筆者が周南市第2期生涯学習推進プラン策定アドバイザーとして、調査票の設計、分析・考察に関わった「周南市の生涯学習に関する意識調査」を取り上げ、その分析・考察内容を生涯学習推進計画に反映させていく視点について考察する。

4 周南市生涯学習意識調査の結果分析

4.1 調査の概要

4.1.1 調査の目的

周南市における市民の学習活動の実態とニーズを把握し、第2期周南市生涯学習推進プラン策定の基礎資料とする。

4.1.2 調査の対象・方法

周南市に居住する20歳以上の男女2,000人を、住民基本台帳に基づく層化2段抽出法（小学校区単位の比例割当法）で抽出し、郵送調査法で実施した。

4.1.3 調査の実施期間と回収結果

調査期間は、2009（平成21）年5月11日～5月29日、有効回収数（率）は957（47.9%）であった。なお、他の意識調査の結果と同様に、他の年代に比べて20歳代の回収率が低くなっており、今後の推進計画策定にあたって青年層のニーズ、意見をどのように把握し、反映させていくかが課題である。

4.2 調査の分析

調査の主な結果は次の通りである。なお、詳細な調査結果については周南市の報告書を参照していただきたい⁸⁾。

4.2.1 学習内容の希望

今後学習を希望する分野については、特に

年齢別の学習ニーズが多様化していることが理解される。図6で示されるように、上位2項目である「健康・スポーツに関すること」、「趣味的なもの」以外の項目、例えば「家庭生活に役立つ知識や技能」、「子育てに関すること」は20歳代、30歳代の市民（特に女性）に、「パソコン・インターネットに関すること」は40歳代、50歳代、60歳代の市民に、「職業上必要な知識・技能」は20歳代、30歳代、40歳代の市民に、それぞれ高いニーズのあることが理解される。

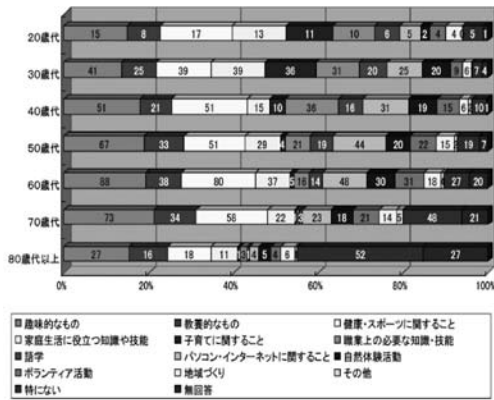


図6 学習内容の希望（複数回答，単位：人）

4.2.2 学習内容の必要性

今後学ぶことが必要であると考えるテーマについては（5項目選択）、図7で示されるように、「健康の維持や増進に関すること」、「高齢者の生きがいに関すること」、「環境問題・自然保護」、「地域活性化・まちづくり」、「パソコン・インターネット」が上位5項目に回答されており、特に、男性で「地域活性化・まちづくり」、「パソコン・インターネット」、「スポーツ」、「地域の教育力の向上に関すること」、「環境問題・自然保護」の割合が高くなっていることが理解される。

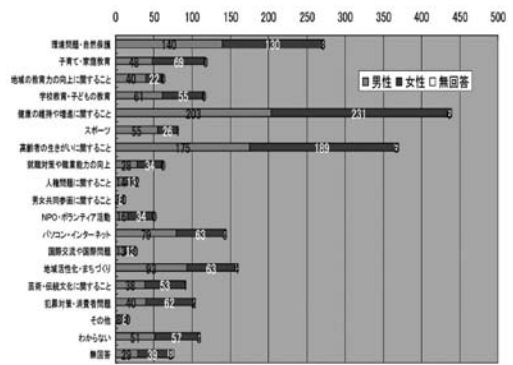


図7 学習内容の重要度（複数回答，単位：人）

4.2.3 学習成果の活用

生涯学習で学んだことをどのようにいかしたいと考えるかについては、図8で示されるように、「自分や家族の教養・生活の向上」、「日常生活に必要な知識を得る」、「現在の仕事や就職・転職」、「社会福祉活動」、「地域づくりやまちづくり活動」が上位3項目となっており、次いで、「現在の仕事や就職・転職」、「社会福祉活動」が続いている。特に、男性で「地域づくりやまちづくり活動」が3倍以上高く回答されており、積極的に活動したいという市民が増加傾向にあることが理解される。



図8 学習成果の活用（複数回答，単位：人）

4.2.4 学習情報の入手方法

学習情報の入手方法については、図9で示されるように、「家族・友人・知人・同僚」、「市広報しゅうなん」、「新聞（折込広告を含む）」、ミニコミ紙」が上位3項目

で、次いで、「公民館，コミュニティだよりなど」，「インターネット」，「ラジオ，テレビ」が2割前後で回答されている。

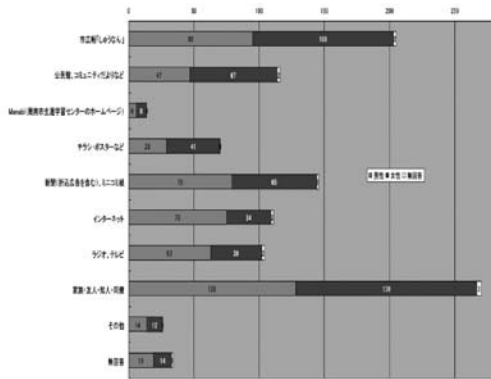


図9 学習情報の入手方法 (複数回答, 単位: 人)

従って、紙媒体とインターネット，ラジオ・テレビ等の電子媒体の二つが学習情報の入手に大きな役割を果たしていることが理解される。特に、インターネットや携帯電話の普及により、40歳代以下では電子媒体の利用が急激に増加していることが示された。

4.2.4 公民館の利用意向

今後の利用意向に関する調査結果では、3割強の市民が利用したいと回答されているが、6割を超える市民は「わからない」，「無回答」とされている。

また、今後公民館がどのような施設であることを期待するかについては、全体の回答では「高齢者が気楽に集い利用できる施設」，「地域住民の文化・教養を向上させるための施設」，「地域住民が利用したい時に利用できる貸館施設」が上位3項目、次いで、「地域のコミュニティ活動，ボランティア活動などを支援するための施設」，「生涯学習をするための情報提供や相談，アドバイスをしてくれる施設」が続いている。

一方、年齢別では図10で示されるように、20歳代，30歳代，40歳代で「地域の子育て支援のための拠点施設」の割合が高く、60歳代

以上で「高齢者が気楽に集い利用できる施設」の割合が高くなっている。また、50歳代では「地域の課題を解決するための学習を行うための施設」の割合が比較的高くなっていることが理解される。

また同時に、図書館，動物園，美術博物館の利用意向についても調査を行ったが、図書館では4割強，動物園では3割強，美術博物館では約4割の市民が利用したいとの意向を回答されているが、過半数を超える市民は「わからない」 「無回答」とされている。

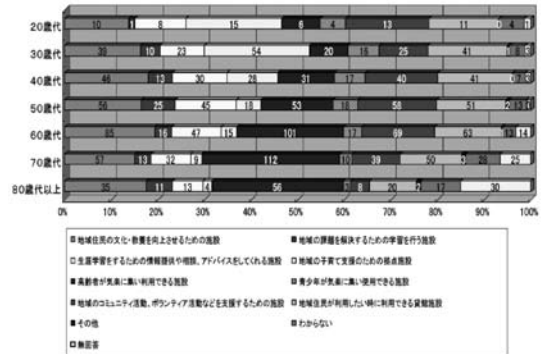


図10 期待する公民館機能 (複数回答, 単位: 人)

4.2.4 生涯学習センター・事業の認知度

生涯学習センターを聞いたことがあるかどうかについては、「聞いたことがある」が46.8%であった。年代別では、20歳代，30歳代で認知度が低くなっている。

また、主催講座については、「参加したことがある」が6.0%、「聞いたことがある」が22.8%であるのに対し、「聞いたことがない」53.3%、「無回答」18%となっており、認知度は約3割の市民にとどまっている。年齢別では図11で示されるように、20歳代，30歳代，70歳代以上で低くなっていることが理解される。

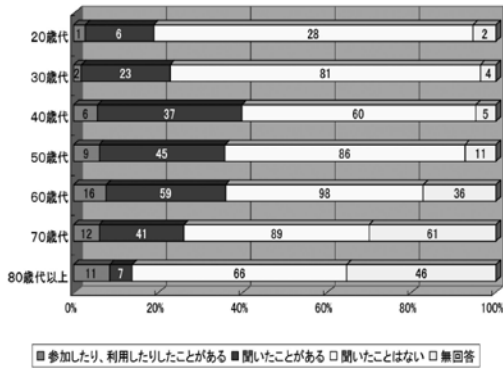


図11 主催講座の認知度 (単位：人)

4.3 考察

周南市における現行の総合計画は、目標年度を2014（平成26）年度として定めている。従って、現在策定作業が進められている第2期生涯学習推進プランでは、この総合計画を上位計画としつつ、これまでの事業の検証を踏まえた新たな視点づくりが必要とされる。

総合計画の第3章では、「まちづくりの目標」として、この10年間においては、ひとの育成を施策の重点におくこととし、3点に係る施策を「ひと・輝きプロジェクト」として強力に推進するとしており（第3章第1節参照）、この3つの重点施策を柱として、第1期の周南市生涯学習推進プランの検証を踏まえた、第2期生涯学習推進プランの策定が求められている。

そこで、今回の生涯学習市民意識調査の分析から明らかとなった市民の学習実態と学習ニーズ、施策への期待の内容を、生涯学習推進プランに反映していく視点を以下に整理することで今後の議論の参考としたい。

第一に、学習ニーズの高度化・多様化が急速に進行しており、多様なニーズに対応した学習内容を提供する全市的な学習資源の組織化（講師の組織や多様な教育内容のプログラム化）が求められていること（産学公民の連携ネットワークの構築）。

第二に、市町村合併により広域となった地域におけるそれぞれの地域に対応したきめ細かな学習機会・学習情報の提供が求められていること（学習機会・学習情報提供のワンストップサービス地域拠点の形成）。

第三に、多くの市民がまちづくりへの参加意向を表明されていることから、市民が気軽に参加できる活動の開発と市民自らが運営し、学習支援活動を組織化する協働のプラットフォーム拠点を構築することが求められていること。

第四に、学校・家庭・地域の協働による新たな地域教育システム（地域教育コミュニティ）の構築が求められていることである。

5 おわりに

本稿では、全国の生涯学習推進体制の現状及び周南市における生涯学習市民意識調査結果分析と生涯学習推進計画策定の関連性、計画策定のあり方について考察した。

少子超高齢社会と経済環境の激変という構造的な危機に直面した地域が生き残るためには、住民自らが主体的に新たな政策・価値観・ライフスタイルを選択することが必要である。その意味で、地域の再生・創造のカギは、地域住民の主体的な学習にあり、だからこそ総合行政として全自治体レベルで生涯学習推進体制を構築することの意義について共通の認識を形成することが重要となっているのである。周南市における生涯学習推進プランの策定プロセスがその一つのモデルとなることができるように、今後も継続してその取組に参画していきたい。また、他の自治体における生涯学習市民意識調査結果と生涯学習推進計画策定の関連性についても調査研究を続けていきたいと考えている。

（エクステンションセンター 教授）

【参考文献】

- 長畑 実, 2004, 「生涯学習時代の地域と大学—大学開放の一視点」『大学教育』創刊号, 131-148.
- 長畑 実, 2006, 「住民を主体とした地域生涯学習システムの構築に関する研究(1)」『大学教育』第3号, 179-192.
- 長畑 実, 2007, 「住民を主体とした地域生涯学習システムの構築に関する研究(2)」『大学教育』第4号, 133-147.
- 長畑 実, 2008, 「住民を主体とした地域生涯学習システムの構築に関する研究(3)」『大学教育』第5号, 189-200.
- 長畑 実, 2008, 「住民を主体とした地域生涯学習システムの構築に関する研究(4)」『大学教育』第5号, 201-209.
- 長畑 実, 2009, 「新たな時代の要請に応える社会教育の在り方」『大学教育』第6号, 143-155.
- 日本社会教育学会, 2009, 『自治体改革と社会教育ガバナンス』東洋館出版社
- 日本社会教育学会, 2004, 『現代教育改革と社会教育』東洋館出版社
- 文部科学省, 2008, 『2008(平成20年)度文部科学白書』文部科学省
- 文部科学省, 2006, 『生涯学習の振興のための施策の推進体制等に関する法律にかかる施行状況調査及び生涯学習推進センター等に対する生涯学習施策に関する調査』文部科学省
- 北海道教育委員会, 2008, 『北海道の市町村における生涯学習推進体制の整備状況調査<平成20年度版>』北海道教育委員会
- 新潟県教育委員会, 2009, 『生涯学習・社会教育の現状—平成21年8月』新潟県教育委員会
- 福岡県教育庁教育企画部企画調整課, 2007, 『平成19年度生涯学習の推進に係る市町村の組織・体制等に関する調査』福岡県教育庁

【注】

- 1) 長畑 実, 2006, 「住民を主体とした地域生涯学習システムの構築に関する研究(1)」『大学教育』第3号, 179-192.
長畑 実, 2007, 「住民を主体とした地域生涯学習システムの構築に関する研究(2)」『大学教育』第4号, 133-147.
長畑 実, 2008, 「住民を主体とした地域生涯学習システムの構築に関する研究(3)」『大学教育』第5号, 189-200.
長畑 実, 2008, 「住民を主体とした地域生涯学習システムの構築に関する研究(4)」『大学教育』第5号, 201-209.
長畑 実, 2009, 「新たな時代の要請に応える社会教育の在り方」『大学教育』第6号, 143-155.
- 2) 平成20年7月時点の調査では, 全国の市町村数は, 1,788(市783, 町812, 村193)となっている。
- 3) 出所: 文部科学省「生涯学習推進施策等に関する調査結果」
- 4) 出所: 文部科学省「生涯学習推進施策等に関する調査結果」
- 5) 出所: 文部科学省「生涯学習推進施策等に関する調査結果」
- 6) 出所: 文部科学省「生涯学習推進施策等に関する調査結果」
- 7) 生涯学習課長を委員長として, 庁内の主な部局から社会教育主事有資格者を中心に委員が選出, 構成されている。周南市の生涯学習・社会教育施策の現状と課題の分析, 今後の施策の方向性についての調査研究, 計画素案の作成を主な任務として活動している。
- 8) 本稿執筆にあたり, 周南市教育委員会生涯学習課から生涯学習意識調査結果に関する資料の提供をいただいた, 記して感謝申し上げます。

少子・高齢化社会と生涯学習に関する研究（４）

ー地域連携を中心としたフィールド型公開講座の可能性と課題ー

辰 己 佳寿子
高 橋 肇

要旨

本研究の目的は、大学の「社会貢献」の代表的な事業である公開講座を通して、大学教員と地域とのかかわりを考察し、教育・研究に基づいた「地域連携」のあり方を検討することである。山口大学の公開講座には、地域連携を中心としたフィールド型のものがある。これらは、大学教員が、研究者としてだけでなく、ひとりの人間として、その地域と長くかかわるなかで成り立っており、地域連携は、教育および研究と別個のものではなく、内在されるものであり、大学教員の教育や研究に影響を及ぼす可能性をもつ。

キーワード

地域連携 社会貢献 大学の公開講座 エクステンションセンター

1 大学の社会貢献・地域連携における課題

社会貢献は、中央教育審議会答申の『我が国の高等教育の将来像』（文部科学省2005）で、明確に「大学の第三の使命」と示されている。答申には、「大学は教育と研究を本来的な使命としているが、同時に、大学に期待される役割も変化しつつあり、現在においては、大学の社会貢献(地域社会・経済社会・国際社会等、広い意味での社会全体の発展への寄与)の重要性が強調されるようになってきている。当然のことながら、教育や研究それ自体が長期的観点からの社会貢献であるが、近年では、国際協力、公開講座や産学官連携等を通じた、より直接的な貢献も求められるようになっており、こうした社会貢献の役割を、言わば大学の『第三の使命』としてとらえていくべき時代となっている」と述べられている。

国立大学は、2004年に、全てが国立大学法人となり、中期目標、中期計画を掲げることとなった。社会貢献は、「大学の教育研究等

の質の向上に関する目標」の中で、教育、研究と並列的に示されており、大学が目指すべき活動に位置付けられている。各大学は、オリジナリティが求められており、教育、研究、社会貢献の3本柱にどのような重心を置き、どのような取組を行っていくか、模索をしている。しかしながら、社会貢献が、大学の担うべき活動の柱として定着したとは言い難く、制度的にも周縁的に位置付けられていることが多い。社会貢献に重点を置いた大学といえども、実践的な方法論に欠けているので、試行錯誤を繰り返しているところが多い（香川2004）。

木村（2007）は、大学教員の社会貢献を経費（コスト）負担と地域へのかかわり方から次の6つのタイプに類型化している（図1）¹⁾。

(1) 手弁当で自主的な地域の学習会を開催したり、依頼を受けても手弁当で参加する「ボランティア型」、(2) 大学主催の公開講座や研究会などの「成果公開型」、(3) 自治体等主催の専門的な学習会や研修会への出席

		関わり方	
		独自の関わり	要請的関わり
コスト負担	本人	(1) ボランティア型	(1) ボランティア型
	大学	(2) 成果公開型	(5) 出前講座型
	相手	(3) 専門指導型	(4) 講演委員会型
		(6) 産学官連携型	

注) 相手方の多くは、行政、農林団体等である。
出所) 木村2007:20

図1 大学農林経済教員の社会貢献のタイプ

などの「専門指導型」、(4) 依頼側の負担で要請に応じで参加する「講演委員会型」、(5) 大学の負担で地域で講義をする「出前講座型」²⁾、(6) 委託研究や共同研究などの「産学官連携型」である。いずれのタイプも、研究者が個人レベルで実施しようとする場合、次の4点が課題として指摘されている。①実施体制が整備されていないこと、②社会貢献活動が学内における研究上、教育上の評価として認められないこと、③研究分野におけるフィールドサイエンスの評価が低いこと、④他分野と連携する必要があることである。

「第三の使命」という順位付け自体にも議論の余地がある。伊藤(2001)は、「大学の研究と教育の役割が社会から大学に付託されたものであるとすると、大学が地域社会に貢献するということは、『第三の使命』ではなく、もともと大学の研究と教育という役割に内在している」と指摘している。つまり、社会貢献は、順位を付けて位置づけて捉えるよりも、教育と研究に内在する要素とも考えられるのである。

「社会貢献」は、「社会貢献」と呼ぶ他にも、「社会連携」「地域貢献」「地域連携」とも呼ばれ、概念が明確にされないまま使用されていることが多い。「社会」と「地域」、「貢献」と「連携」が混同されているのである。本研究では、それぞれの概念を以下のように捉えている。

「社会」は、「地域」の上位概念であり、全体社会、国際社会、人類社会など捉え方はさまざまである。「地域」の場合は、より具体的な社会単位となり、山口大学の場合は、山口県の国立大学法人であるから、山口県が地域の大きな社会単位として位置づけられる。そこには市町村や集落コミュニティなどの顔のみえる小さな社会も含まれている。また、「貢献」と「連携」という点では、前者は、政策レベルのトップダウン的な関係を意味し、後者は、草の根レベルで協力するパートナー的な関係を意味する。

山口大学では、「明日の山口大学ビジョン」にて、地域社会や国際社会等との連携を軸に据えた活動を発展させるとして、「社会連携」という呼び方を用いている。厳密にいうと、社会連携部門を統括するエクステンションセンターの活動には、「社会連携」と「地域連携」が含まれている。

本研究では、いわゆる「社会貢献」の代表的な事業である公開講座を通して、大学教員と地域とのかかわりを考察し、教育・研究に基づいた「地域連携」のあり方を検討する³⁾。次章では、2009年度(平成21年度)の山口大学の公開講座の実施状況を把握し、第3章では、地域連携を中心としたフィールド型公開講座に焦点を絞り、その実施過程や地域連携に関わる大学教員の取組を検討する。終章では、地域連携が大学教員の教育・研究に与える相乗効果、その可能性と課題について整理する。

2 山口大学の公開講座とエクステンションセンター

2.1 講座数、受講者数、充足率の推移

山口大学では、1979(昭和54)年から公開講座が開設されている⁴⁾。表1は、1995(平成7)年度から2009(平成21)年度までの講座開設数、総募集定員数、総受講者数、充足率をまとめたものである⁵⁾。この間に開講さ

れた講座数は、最も少ない年で10講座、最も多い年で20講座であった。

各講座の募集定員は、担当教員が講座の内容を考慮したうえで設定される。募集定員は、「木工入門」などの実演・体験型の講座で10名程度、フィールド型公開講座は20～30名程度、座学は30～40名程度と、講座内容や講座形態によって異なる。この15年の間に、総募集定員数は320～590名となっており、総受講者数は209～538名であった。

総募集者数に対する総受講者数の割合、すなわち充足率は、1995（平成7）年度から、2002（平成14）年度までは減少傾向であったが、2003（平成15）年度以降は、徐々に増加しており、2006（平成18）年度からは80%代に、2009（平成21）年度には90%代になっている。

山口大学では、公開講座を含む社会連携、地域連携の組織的総合的取り組みを推進する機関として、2003（平成15）年4月にエクステンションセンターを設置した。基本理念は、「山口大学が持つ人的、知的資源の有効な活用により、地域社会との多様な連携を推進し、地域の教育・文化の振興を支援するとともに、社会連携を通して地域に開かれた『発見し はぐくみ かたちにする知の広場』の実現を図り、親近感、信頼感、存在感のある大学をめざす」というものである。

特に、公開講座は、エクステンションセンターの中心的な事業であり、2004（平成16）年からは、各学部で行っていたものを統括し、積極的に広報活動を行った。過去の公開講座受講者への周知や、自治体関連、各種団

表1 山口大学公開講座の年度別講座数、受講者および充足率

年度	講座開設数	総募集定員	総受講者数	充足率 [※]
1995(平成7)	12	455	390	85.7%
1996(平成8)	12	470	364	77.4%
1997(平成9)	12	440	315	71.6%
1998(平成10)	14	500	324	64.8%
1999(平成11)	11	320	219	68.4%
2000(平成12)	10	330	219	66.4%
2001(平成13)	14	435	263	60.5%
2002(平成14)	15	440	250	56.8%
2003(平成15)	12	345	209	60.6%
2004(平成16)	17	520	329	63.3%
2005(平成17)	20	590	394	66.8%
2006(平成18)	18	555	473	85.2%
2007(平成19)	19	560	462	82.5%
2008(平成20)	17	515	445	86.4%
2009(平成21)	19	580	538	92.8%

※ 充足率＝総受講者数÷総募集定員

体関連などの配布先のリスト化を行った。充足率の上昇はこれらの広報活動の影響も受けていると考えられる。

2008（平成20）年度には、エクステンションセンターは学長直属組織となり、事務組織として社会連携担当チームが設置された。会議はエクステンション委員会から社会連携企画会議に移行し、「社会連携」「地域連携」に、それまで以上に積極的に取り組む体制となった。社会連携担当チームに、リーダー（部長）、チーフ（係長）と事務補佐員の社会連携専門事務局が設置されたことで、公開講座の広報活動や受講者へのサービスが格段に上がった。新聞広告や地域情報新聞（フリーペーパー）などへの掲載という広報手段も採りいれるようになった。2009（平成21）年度の充足率の上昇は、事務体制の変革が大きな要因と考えられる。

2.2 2009年度の山口大学公開講座の概要

2009（平成21）年度の山口大学公開講座

は、表2に示すとおり、19講座が開講された。

講座番号1は、長年、秋吉台を守ってきた人々の話を聞き、ともに草原を歩くことで、自然を守ることの意義を考えるフィールド型公開講座である。夜の交流会や朝の散歩プログラムなどオプショ企画も実施されている。この講座は、「とっともゆかいな秋吉台ミーティング」という市民団体の協力と美祢市、秋吉台家族旅行村の後援によって成り立っている（詳細は第3章）。

講座番号2と17は、従来、人文学部が「人文学部公開講座」として毎年開設してきた講座である。2001（平成13）年度から「やまぐちサタデー・カレッジ」と名称を改め、市民に認識されている。毎年、さまざまな人文系の講座が開かれており、21年度は「中国の古典文学」（異文化交流コース）と「ドイツ語でニュースを読む」（外国語学習コース）と

いう講座が開講された。

講座番号3と4は、外国人へ日本語を教えるための知識や技能を学ぶ講座で、学校で語学を教えている教員や職場で外国人と協働している会社員など、目的志向的な受講者が多かった。

講座番号5と7は、山口大学で小麦を栽培して、その小麦粉でパンを作る初級編講座（於山口大学吉田キャンパス）と、製粉業者や製パン業者の取組や消費者への普及戦略を考える上級編講座（於道の駅きららあじす）である。これらの講座は、山口県農林総合技術センターや山口農林事務所、やまぐち農水産物需要拡大協議会との共催や協力のもとに成り立っている。講座番号5は、食の安全・安心、地産地消を求める住民のニーズの高まりを背景として2004（平成6）年に開設された講座で、その後、上級編としての講座番号7が開講された。これらの講座は、口コミで

表2 2009（平成21）年度公開講座一覧表

講座番号	講座名	募集人員	申込人員
001	歩いて、学んで、理解する。カタログにない秋吉台	30	11
002	やまぐちサタデー・カレッジ2009（異文化交流コース）「中国の古典文学」	30	14
003	日本語教師養成講座（春期）	30	50
004	日本語教師養成講座（秋期）	30	34
005	小麦栽培から始めるパンづくり	30	30
006	世界の教育改革を探索するー欧米 アジアの教育改革の動向を探るー	20	9
007	プロの技術で挑む小麦栽培から始める地産地消のパンづくり	30	21
008	ベートルス講座	50	67
009	地球環境の主役の炭素と塩素の謎を探る	40	32
010-1	木工入門①	10	11
010-2	木工入門②	10	10
011	今日から始めるグリーンライフ講座	30	29
012	香りを科学する	30	30
013	女性のための健康力アップ講座	30	35
014	俵山を歩いて暮らしの伝承を学ぶ	30	31
015	鉱物と火山：火山噴火や火山（マグマ）活動でできた岩石・鉱物・資源	30	27
016	知っておきたい癌の基礎知識	40	65
017	やまぐちサタデー・カレッジ2009（外国語学習コース（ドイツ語））「ドイツ語でニュースを読む」	30	9
018	万葉集と日本書紀から学ぶコミュニケーションとエスペール会話術演習	30	14
019	生活改善ってなに？ー山口県生活改善運動の今と昔	20	9
合 計		580	538

噂が広がり応募が殺到している（詳細は第3章）。

講座番号6は、諸外国や日本、国際機関等の「人材育成」をメインテーマに行っている教育改革の現状を探る講座であり、受講者からは、「今回、はじめて受講したが、現在の教育改革の方向性を見極める上で世界の動向を知ることは、たいへん参考になった」という声が寄せられている。

講座番号8は、「ビートルズが愛した女たち」という講義の後、それに関する曲を聞くという講座である。受講者からは「ビートルズの曲は大半についてよく聞いたものだが、考えていた以上に時代背景や、社会の変化と芸術とのかかわりがあることを改めて知らされた」という声が寄せられている。募集定員50名に対し67名が受講するほどで、今後、人気講座のひとつとして定着する可能性が高い。

講座番号9と15は理工学研究科による講座である。講座9は、「炭素と塩素の謎」を講義と観察実習を織り交ぜながら学術面、教育面、技術面から学ぶ講座であり、講座15は、九州や山口の火山噴火、火山灰に含まれる鉱物やガラス、マグマ活動に由来する資源や岩石について講義と実習を交えて理解する講座である。

講座番号10は、教育学部の教員が、実習を通して一般的な木工具の使用・加工方法を学ぶ講座であり、親子での参加も多い。募集定員は10名であるが、応募者が殺到したため、2007（平成19）年度より、同じ講義を2回開講することとなった。

講座番号11は、農学部が中心となって実施している講座であり、農作物の栽培に関する知識や技術、食の安心・安全や環境問題について考える実践型講座である。定年退職して農業を始めた夫婦や野菜づくり経験者などが集まり熱心に聞いている。2007年（平成19年度）から始まっているが、21年度は、山口市

仁保地区大富でのフィールド実習（本格的な炭焼きや炭の窯出し等）が新しく加わり、フィールドで農的な暮らしを考える機会も提供した。

講座番号12は、生態系が匂い物質のネットワークによって構築されていることや香りの作用の原点、クオリティオブライフと香りの働きについて学ぶとともに、暮らしの中の香りを体験する講座である。

講座番号13と16は、医学系研究科による講座である。講座番号13は、体や心のリラクゼーションやアロマトリートメント、サプリメントや食事・運動に関する講義と体験を通して、より健康的な生活を送るための講座である。講座番号16は、肺癌、子宮頸癌、胃癌、大腸癌、乳癌などの基礎知識を学ぶ講座である。40名の定員に対して65名が受講している。

講座番号14と19は、農山漁村でのフィールド型講座である（宿泊はオプション）。講座番号14は、長門市の俵山温泉にて、講義を聴き、温泉につかり、地元の人たちと交流し、周囲を歩きながら湯治の街の暮らしを体験する講座である。夜のオプションコースでは、地元料理を味わいながら地元住民との交流会が行われた。この講座は、前身の「農山漁村での安らかな暮らしを願って、柿本人麻呂を祀る」という講座が展開したものである（詳細は第3章）。俵山地区発展推進協議会、山口県、長門市、長門農林事務所との連携によって成り立っている。講座番号19は、山口県の農山漁村の地域活動にも活かされている生活改善の手法を学び、2日目はフィールド（周南市鹿野）に赴いて実践者の声を聞く講座である。この講座では、渋川をよくする会、長野山生活改善実行グループ、社団法人農山漁村文化協会、山口県のバックアップがあった。

講座18は、フランスからのエスペール法というコミュニケーション術を、対話演習を通

して学ぶ講座である。受講者からは「実生活に役立つ内容だったので、家族とのコミュニケーションに役立たせていただいております。これらを実践して良好な人間関係が築いていけたらよいなと思います」という声が寄せられている。

以上のように、山口大学では、専門的な講座、体験型講座、フィールド型講座などさまざまな講座が開講されている。これらの講座内容は、年に一度、学内の全教員へ募集をかけて、主体的にあがってきた企画である。なかには、教員が自身の研究分野をより広く知ってもらうために公開講座という手段を活用している。これは図1でいうところの「(2) 成果公開型」に当てはまる。

2.2 2009年度の山口大学公開講座のアンケート集計結果

エクステンションセンターでは、受講者の意見や感想を把握し、よりよい講座を開設していくためにアンケートを実施している。2009（平成21）年度のアンケート結果は以下のとおりである。

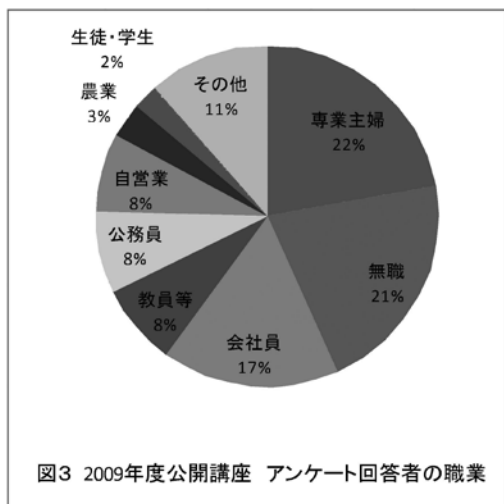
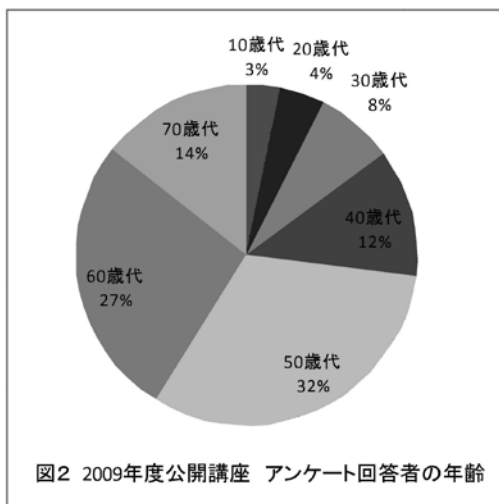
受講者数は合計で538名であるが、本稿作成段階で、講座番号11が終了していないため、本稿の考察の対象からは除外した。アン

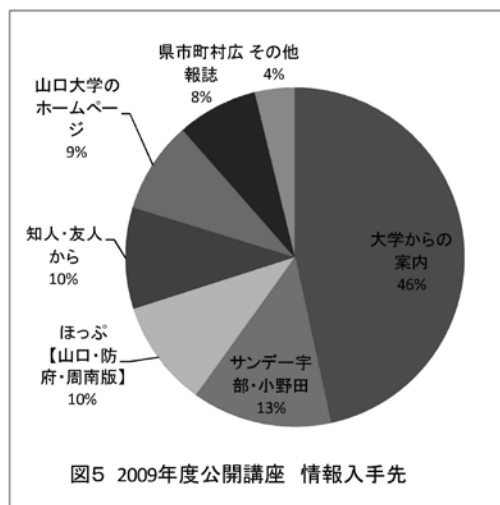
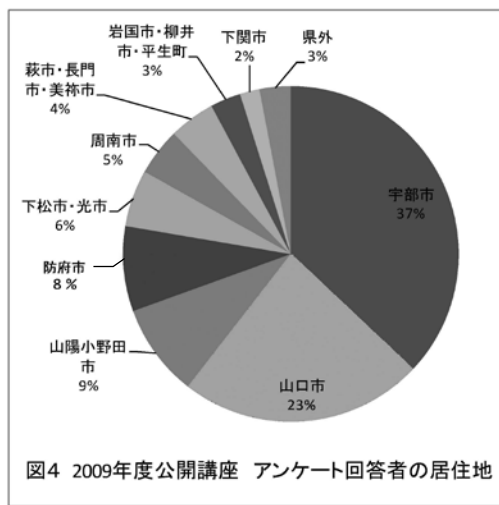
ケートへの回答者は377名であり、回収率は74.1%であった。

回答者の属性は、性別でみると、男性34%、女性66%で、女性の割合が高い。年齢別でみると50歳代が最も多く、60歳以上を合わせると全体の73%になる（図2）。職業別にみると、専業主婦、無職（定年退職者を含む）が全体の43%を占めており、会社員が17%、教員等、公務員、自営業などがそれぞれ1割弱を占めている（図3）。

回答者の居住地は、図4に示すとおり、医学部・工学部が位置する宇部市が37%、大学の本部が位置する山口市が23%となっている。フィールド型講座を除けば、多くの講座が、山口市の吉田キャンパス、もしくは、宇部市の小串キャンパス（医学部）、常盤キャンパス（工学部）で開催されるため、開催地に居住している受講者が6割を占める。続いて、山陽小野田市、防府市に居住している受講者が多い。山口県内でもキャンパスからは遠距離である北部や東部、西部からの受講者も1割弱を占めており、少数ではあるが、九州、広島、関東圏からの受講者もいる。

回答者の受講回数は、「はじめて」が51%、「2回目」が19%、「3回以上」が30%となっている。2回以上のリピーターが半数近





くに及んでいる。リピーターは、さまざまな公開講座を受講してみたいと考えるタイプ、公開講座のステップアップ編に挑戦してみるタイプ、一度では理解できなかったのもう一度受講するタイプ、公開講座を通じて知り合った友人同士で受講するタイプなど多様なタイプが存在する。

「今回の講座を何でお知りになりましたか」（複数回答可）という情報入手先に関する質問項目に対して最も多かった回答は、「大学からの案内」（46%）であった。センターでは、過去3年間の受講者約1000人にパンフレットを郵送している。次に、「サンデー宇部」や「サンデー小野田」という生活情報誌（無料）、「ほっぷ山口版」「ほっぷ防府版」「ほっぷ周南版」という地域情報新聞（無料）であった。これらは、エクステンションセンターが、宇部・小野田方面、山口・周南・防府方面に、戦略的に行った広報活動の一環である。かつて、大手新聞にかなりの費用をかけて広告を掲載したこともあったが、昨今、新聞を定期購読する層が減少しているため、その費用対効果は乏しかった。その経験を経て、2008度からは身近で手軽にみることのできる地元のミニコミ誌への情報掲載を試みた。徐々にこれらの効果があらわれている。

さらに、見逃してはならないのは、「知人・友人から」の口コミが1割を占めていることである。リピーターが半数近くいたように、誘い合わせて公開講座に応募してくるケースがみられる。情報を入手したとしても「私が大学の講座を内容的に受け入れられるか不安」（アンケート自由記述より）と躊躇する場合もあるので、知人や友人からの誘いが受講を検討している人の背中を押す場合もありえる。

昨今は、ホームページのユーザーが増えており、山口大学のホームページから情報を入手する場合もある。ホームページは、単なる公開講座の開講一覧だけでなく、公開講座の様子などの情報も公開しているので、パンフレットとは異なる情報を得ることができる⁶⁾。

講座内容に対する満足度は、「満足」が64%、「ある程度満足」が33%、「やや不満」が3%となっており、講師に対する満足度は、「満足」が72%、「ある程度満足」が27%、「やや不満」が1%であった。受講者の声を、自由記述から抜粋してみると以下のとおりである。

- ・親しみやすい先生の楽しい講座で、大学をより身近に感じることができた。
- ・先生方とのめぐりあい、あらゆる方面において教わることは最高の喜びとなっていま

す。

- ・高齢になっても学べる場があることは本当に幸せです。
- ・知人に誘われて、なんとなく参加して本当はまったく興味がなかったのだが、専門的な話をきくとやはりおもしろい。
- ・今回の講座は今まで受講したことのない分野で、当初は何も判らないまま授業を受けましたが、講師の方の御説明で少しずつ何を勉強して行けばよいのか徐々に判りはじめました。
- ・身近なものでも知らないことが沢山あり、新しい世界が開けた感じです。
- ・先生方のお話がとてもおもしろく、先生方の思いが伝わってきた。実際に歩いたことはとても貴重な体験だった。
- ・実地での観察と見物は一見にしかずの言葉通り、今までの知識の少ない時に比べて、見方が変わりました。

以上の自由記述からは、公開講座における学ぶ喜びや感動、新しい発見による驚きなどが伝わってくる。最後の二つのコメントは、中でも、フィールド型の講座に参加した受講者のものである。

山口大学の公開講座は、学内キャンパスでの講座ばかりでなく、近年は地域の方々とともにフィールドで、一緒に歩いて、学び、考える、という地域連携を中心としたフィールド型講座（以降「フィールド型講座」と呼ぶ）を開講している点が特徴のひとつである。次節では、このフィールド型講座について整理していきたい。

3 山口大学における地域連携を中心としたフィールド型公開講座の実施と舞台裏

3.1 地域連携を中心としたフィールド型公開講座の実施過程

どの講座においても、開催までにはさまざまな準備が必要となる。とりわけ、フィールド型講座は多くの人々のかかわりによって成

り立つため、特別な準備を行わなければならない。その準備過程を整理してみよう。

①**立案**：講座を実施しようとする目的・思いが最も重要である。大学の公開講座は、大学の知的資源を社会に還元する手段である。フィールド型講座を開催するにあたっては、「なぜ公開講座という手段を使ってこの知的資源を公開するのか」「この講座をフィールドで実施する意味は何か」などの目的を明確にする必要がある。

②**協力体制の確立**：企画書の作成、講師・スタッフ依頼、日程調整、協力・後援依頼、実施場所の確保・予約など。どんなに企画がよくても、それを実現させるための協力者および協力組織がなければ難しい。コーディネーターとなる教員のこれまで培ってきた企画力や人的ネットワークが活かされてくる。

③**申請**：講座内容の確定、講座実施計画書の作成、申請、センターの受諾。企画書と協力体制の構築。代表者は、エクステンションセンターの申請書に、目的、講座内容、予算等を記入して提出。センターは、申請書を通して、講座内容等が大学の講座として適切かどうかを検討する。

④**広報活動**：基本的にはパンフレット等はエクステンションセンターで作成し広報活動を行うが、各種集会、メーリングリスト、各組織への宣伝依頼など、講座の講師も可能な範囲で広報活動を行う。

⑤**実施前打ち合わせ**：講師・スタッフによる実施前打ち合わせ、リハーサル、踏査等。

⑥**受講者への資料作成**：受講者への案内・注意等作成・送付、当日資料の作成。

⑦**事前準備**：必要物品の準備、イベント保険への加入、会場案内板設置、会場準備、機器設置、さまざまな実習用の準備、天候・交通事情・休日開業医等の情報収集。

⑧**講座当日**：受付、名札・資料配布、講師紹介、受講者の安全管理、マスクミ対応、アンケート実施、修了証書配布。

⑨講座終了後：会場片付け、関係者への礼状、欠席者への対応、反省会。

広報活動、事務的な手続きや準備物はエクステンションセンターの事務で対応しているが、事務は毎年20前後の講座の運営にあたっているため、フィールド型講座のみに重点を置くことは難しい。よって、多くの場合、コーディネーターである教員を中心に進めていくことになる。教員のボランティア的な要素がかなり大きい。図1を参照すると、総合的に、公開講座は、大学が費用を負担する講座に主体的に関わる「(2) 成果公開型」として捉えることができるが、フィールド型講座は、「(1) ボランティア型」の要素がなければ成り立たない。さらに言えば、教員ひとりの「(1) ボランティア型」でも成り立たず、教員の思いに賛同する住民や自治体職員等の「(1) ボランティア型」との結合が欠かせない。そうしてはじめて、ひとつの「地域連携を中心としたフィールド型公開講座」の開講が可能となる。さらには、その活動が地域の振興に影響を与えるという展開が生まれるのである。このようなダイナミクスがどのように生まれてきたのかを、次節では、共著者・山口大学農学部教授およびエクステンションセンター主事の高橋肇（作物学・栽培学）が強く関わっている3つの公開講座の事例から考察してみたい。

3.2 地域連携を中心としたフィールド型公開講座への思いと企画・実施、展開

3.2.1 「歩いて、学んで、理解する。カタログにない秋吉台」（2005年度～）

「歩いて、学んで、理解する。カタログにない秋吉台」は、地域の任意団体「とってもゆかいな秋吉台ミーティング」の全面的な協力のもと実施されている。「とってもゆかいな秋吉台ミーティング」は、秋吉台とその周辺に暮らす人々を中心に、秋吉台の自然を守り続けていこうと活動を続けてきた。秋吉台



秋吉台講座の様子

の自然は、地域の暮らしとともに守られてきたものであり、地域の営みとともに利用していくこと「Wise Use（かしこい利用）」によって守られるべきである。これがその活動理念である。

高橋は、ミーティングのメンバーの一員としてこの活動に関わってきた。このような活動理念は農山村に暮らす人々の心の支えでもあり、農山漁村振興のモデルの一つになると考え、広く市民に伝えるべくミーティングの活動を活用する本講座を企画した。本講座は、2001年に国立山口徳地少年自然の家で開催された「中・四国環境教育ミーティング2001」での分科会「カタログにない秋吉台～ワクワクうきうきハラハラどきどき洞・台～」をその源とする。「とってもゆかいな秋吉台ミーティング」は、この分科会において、学者と地域スタッフとが一体となって秋吉台の自然の魅力を演出し、これを体感的に参加者に伝えることのできるエコツーリズム・プログラムを開発した。高橋は、このプログラムを大学の公開講座に持ち込み、とってもゆかいな秋吉台ミーティングを通じて、秋吉台家族旅行村、秋吉台エコミュージアム、秋吉台科学博物館といった関連施設、秋吉台草原ふれあいプロジェクト、秋吉台エコツーリズム協会といった秋吉台とともに活動する組織の協力を得ながら実施してきた。

公開講座の講師、散策に同行するボラン

ティアスタッフは、皆、それぞれに秋吉台の保全に強い思いをもっている。秋吉台の魅力を知ってもらい、秋吉台の保全についてともに考えてもらいたいという関係者の思いが、公開講座の受講者の心をとらえ、高い評価をもらい、リピート受講してもらうことにつながっている。

3.2.2 「小麦栽培から始めるパンづくり」(2004年度～)「プロの技で挑む小麦栽培から始める地産地消のパンづくり」(2005年度～)



パン講座の様子

「小麦栽培から始めるパンづくり」は、2004年に山口県がパン用小麦品種ニシノカオリを県の奨励品種に採用し、県の施策として小麦・パンの地産地消に本格的に取り組み始めたのと同時期に開設した。地産地消は、全国的な農林水産政策課題であるが、高橋は、小麦を自身の研究テーマ・研究材料とすることから、小麦の地産地消を市民レベルからも応援したいという思いで本講座を立ち上げた。本講座では、Eメールを使って情報交換を行うメーリングリスト活動の「パン研究会」から得た学びを活用しながら、小麦栽培・製粉・製パンといったそれぞれ高度に専門化された技術を一貫して学び、地産地消を意識したパンづくりの意味を学ぶ。

パン研究会は、小麦栽培からパンづくりま

での各界の専門家・研究者から農業やパンづくりに興味をもつ一般市民まで、広くさまざまなメンバーで構成されており、これらのメンバーがEメールを通じて思い思いに小麦やパンに関するおしゃべりを楽しむ場である。本講座の講師となる徳永豊氏(スリーヒルズアソシエイツ代表)と高橋のふたりにより管理されており、本講座における山口県立大学、近畿中国四国農業研究センター、山口県農林総合技術センターからの講師もそのメンバーである。研究会には、情報交換の結果を実践する場として「三丘(みつお)パン研究会」が組織されており、徳永氏邸にパン焼き用の石窯と調理施設を設置し、パン研究会での学びを実践すべく、毎月、メンバーで集まりパンづくりを楽しんでいる。本講座の受講生には、講座修了後、パン研究会・三丘パン研究会に入会し、現在も山口県の地産地消パンの普及にとともに取り組んでいる人も数多くいる。

「プロの技で挑む小麦栽培から始める地産地消のパンづくり」は、「小麦栽培から始めるパンづくり」の受講生からの「もっと深く学びたい」との声を受けて、2005年に開設した。本講座は、小麦栽培からパンづくりの工程の中でも、とくに一般には理解されていない「製粉」を中心に学ぶことで、地産地消のパンづくりの意義をより深く理解してもらうことを目的としている。道の駅きらあじす、やまぐちの農水産物需要拡大協議会、山口農林事務所などから、とくに地産地消を意識した形での協力をいただいている。また、本講座では、受講生によるワークショップが取り入れられており、受講生一人ひとりの意見が実践に反映され、その成果として市民が個人購入できる地産地消小麦粉の販売が実現された。

このように、これら講座は、一般市民に加え、製パン業者、農家、製粉業者、試験研究機関、行政機関の方々に講師として、あるい

は受講者として関わっていただき、山口県の地産地消の施策を市民レベルで応援し、実現させていく場として機能してきた。このような機能は、受講生に対して、知識の獲得による満足感を与えるだけでなく、社会に主体的に参加しているという満足感をも与えているようである。

3.2.3 「農山漁村での安らかな暮らしを願って、柿本人麻呂を祀る」（2006～2008年度）「俵山を歩いて暮らしの伝承を学ぶ」（2009年度～）



俵山講座の様子

「農山漁村での安らかな暮らしを願って、柿本人麻呂を祀る」は、グリーン・ツーリズムを通じて農山漁村がもつ魅力を楽しめるということを多くの市民に知ってもらいたいという思いから企画した。グリーン・ツーリズムとは、農村地域において自然、文化、人々との交流を楽しむ滞在型の余暇活動をいう。活動には、農村で自然を体験するという観点から、農作業体験や地元産農産物による食をテーマとするプログラムが多くみられる。高橋は、「農作業」や「食」ももちろん大切ではあるが、山口県の特長の一つとして「歴史」や「文化」をテーマとするグリーン・ツーリズムをとりあげてみたいと思い、そのようなプログラムを受け入れてくれる地域として長門市の俵山地区との連携を図った。同

じくグリーン・ツーリズム事業を推進する長門農林事務所の協力を得て、山口大学の歴史・文化を担当できる教員に講師を依頼して、長門市内で柿本人麻呂を祀る八幡人丸神社をテーマとする講座を2006年に開設した。

当初、俵山地区の方々からは、「山口大学の公開講座を引き受ける」という立場での協力をいただいていたにすぎなかったのかもしれない。しかしながら、講座を3年間続けることで、相互の信頼関係が築かれ、俵山地区にもNPO法人「ゆうゆうグリーン俵山」⁷⁾が設立されたこともあり、本講座へもさらに積極的に関わってくれるようになった。高橋も、コーディネーターとして、俵山地区の方々からの「地元俵山地区をテーマとした講座内容を検討してほしい」との要望を受けて、山口大学で新たな講師の依頼をすすめ、2009年には地元・俵山温泉での民俗学をテーマとする「俵山を歩いて暮らしの伝承を学ぶ」を開設することができた。

本講座は、「グリーン・ツーリズムを紹介したい」という高橋の思いを俵山地区が受けとめ、信頼関係を構築するなかで、地区の思いを高橋が受けとめて講座の内容を再構築したものである。「ゆうゆうグリーン俵山」は、これまで本講座を全面的に支え続けてくれ、受講生に対してもおもてなしの心で接してきてくれた。そのことが受講生から満足度の高さとして評価されてきたようである。

3.3 教育・研究・地域連携の相乗効果

前述した4つの講座は、「秋吉台の魅力を知ってもらい、秋吉台の保全についてともに考えてもらいたい」、「地産地消のパンづくりの意義を理解してもらい、広く普及させたい」、「歴史や文化をテーマとするグリーン・ツーリズムの魅力を知ってもらいたい」といった講座のコーディネーターである高橋の思いがもとになって企画されたものである。一方で、これら高橋の思いは、単なる個

人的なものではなく、山口大学の農学部教員として山口県の農林水産施策に応え、山口県の農林水産業、農山漁村の振興に寄与しようとするものでもある。これらは、山口県の振興計画「やまぐち食と緑のプラン21」（山口県 2001）にある「未来に向けた取組み」の4つの項目に重ねてみることができる。

◇やまぐち食と緑のプラン21 ～自立と協働を目指して～ 「未来に向けた取組み」

<Ⅰ. 多様な担い手づくり>

「未来に向けた取組み」施策の本項目では、「担い手の減少や高齢化、過疎化が進む中で、これまで以上に確保・育成する人や組織を明確にし、山口県の実状に即して、農林業・農山村を創る多様な担い手づくりを進めます」とある。本施策は、これまでに開設された公開講座とは直接関係しないが、高橋の農学部での教育活動と密接に関係する。農学部で学生たちに対して農学教育を行うことは、まさに、将来の担い手づくりそのものである。このように、高橋の教員としての活動の多くは、山口大学が地域に根ざした教育機関であるがためのものでもある。

<Ⅱ. 需要に応える農林産物づくり>

本項目では、「沿岸部から中山間部までの山口県の多様な自然条件を活かしながら、新鮮・安全・安心などの質を重視して、県民や流通・加工関係者の需要に応える農林水産物づくりを進めます」とある。高橋は、農学部で小麦栽培に関する研究テーマに取り組んでおり、「小麦栽培から始めるパンづくり」、「プロの技で挑む小麦栽培から始める地産地消のパンづくり」といった講座では、研究を通じて培った高橋の専門知識が活かされている。「地産地消のパンづくりの意義を理解してもらい、広く普及させたい」という思いは、自身の研究材料である小麦が山口県で広く栽培され、利用されてほしいという思いによるものである。

<Ⅲ. 魅力ある農山村づくり>

本項目では、「県土の約7割を占めている中山間地域を中心として、山口県の自然、景観、文化などの多彩な資源を活かした魅力ある農山村づくりを進めます」とある。秋吉台の保全も、グリーン・ツーリズムの推進も、本項目にある「魅力ある農山村づくり」を進めるうえでの大切な活動である。高橋は、地域の大学教員として、あるいは山口県の一人の市民として、とくに過疎・高齢化に悩む山口県の中山間地域における農山漁村の振興を願ってきた。「歩いて、学んで、理解する。カタログにない秋吉台」、「農山漁村での安らかな暮らしを願って、柿本人麻呂を祀る」、「俵山を歩いて暮らしの伝承を学ぶ」は、高橋の「秋吉台の魅力を知ってもらい、秋吉台の保全についてともに考えてもらいたい」、「歴史や文化をテーマとするグリーン・ツーリズムの魅力を知ってもらいたい」といった思いから企画されたものであり、いずれも地域の振興を願う思いによるものである。

<Ⅳ. 潤いのあるくらしづくり>

本項目では、「都市部と農山村部が近接する山口県の地域特性を活かして、生産活動や地域活動への県民の参加と理解を得ながら、豊かな食と緑が実感できる潤いのあるくらしづくりを進めます」とある。高橋は、2006年に講座「牛とともにつくる私たちの循環型社会」を施行したことがある。この講座は、食農教育にとりくむ畜産農家と学校教育との連携に焦点をあてて、その意義を受講者とともに考えてみようとするものであった。農林業への県民参加に努める農家を応援し、広く市民にそのような活動を知ってもらいたいという思いで企画したものであった。この講座は、諸事情により公開講座として実施することはなかったが、本施策もまた、公開講座という形で山口大学が側面から支援することができるのがわかる。

このように、大学の公開講座は、行政の施

策と連携しながらその思いを実現する場として活用できることがわかる。山口大学は、地方の国立大学として、地域に根ざした教育・研究テーマをもつ教員を多く抱えていることであろう。これら教員は、その地域に自身の教育・研究成果を活かしたいという思いを抱いているはずである。公開講座は、そのような思いの実現の場であり、そのような教員に大いに活用してもらいたいものである。

大原（2007）が「専門家として、農業者や農業関係者、市民に知識や知見を授与するというのみではなく、共に問題を考えていくという姿勢あるいはそのような行為がもつとあってもいいのではないかと指摘するように、教員がそのような施策を自らの使命と感じ、関係者や受講者らとともに自らが主体的に活動をすすめていくことが求められよう。大原（2007）は「研究の対象であってもそこに一度深くコミットしてみて、再び客観化しえたとき、単に客観しているだけでは見えなかったものが見えてくるものがしばしばあり、そのことは研究の量的生産性を高めることにはならなくても質を高めることになる可能性は小さくない」とも述べている。地域との連携では、教育・研究に限らず、教員のさまざまな活動のなかで自らを活動の主体に置くことにより、これまでには得られなかったような相乗効果を期待できるかもしれない。

4 教育・研究を其軸に展開する地域連携の可能性

昨今、国立大学法人は、「社会貢献で期待されているとはいえ、民間企業ではない」（木村2007）。原（2006）が「大学と地域の連携を図るためには、単に一方の期待のみに着目して対応することには自ずと限界がある。つまり、大学が一方的に地域の期待や要望を受け入れることには無理があるということである。大学だからできることや大学しか

できないことといった大学固有の役割や大学の独自性などを考え合わせた検討がなされるべきである（原2006）」と指摘しているように、大学の社会貢献・社会連携・地域連携事業は、大学のシーズと地域の切実なニーズをマッチングさせる必要がある。どのような形態でもよいというのではなく、教育・研究機関である大学の本来の使命を軸に展開されるべきである。ゆえに、本稿でとりあげた教育・研究に基づいたフィールド型公開講座は、さまざまな大学が社会貢献・社会連携を模索しているなかで、示唆的な事例であるといえる。今後は、この事例を個人レベルにとどめておくのではなく、社会連携・地域連携を教育・研究に内在するものであると捉え、さまざまな分野の大学教員が、これらの相乗効果を高めていける環境を組織的につくっていくことが重要である。山口大学の場合は、社会連携部門を統括するエクステンションセンターが、これらの役割を担っている。

（エクステンションセンター 准教授）
（農学部 教授・
エクステンションセンター主事）

【謝辞】

本稿執筆にあたっては、山口大学 総合企画部国際・社会連携担当チームの川浪晃裕チーフ、渡邊陽子さんに、データ整理等で協力をいただきました。この場を借りてお礼を申し上げます。

【参考文献】

- 家串哲生，2007，「大学農林経済教員の役割を構造的視覚から探る」『農林業問題研究』（地域農林経済学会），第165号第42巻第4号，pp. 1-42。
伊藤彰男，2001，「開かれた大学づくりと知の創発」文部科学省生涯学習政策局，三重大学『第

- 12回大学開放の在り方に関する研究会第6回生涯学習実務者会議報告書』, pp. 23-29。
- 内平隆之・中塚雅也・加古敏之, 2008, 「農学分野における地域連携の枠組みと展望—神戸大学大学院農学研究科と篠山市の連携を中心として—」『農林業問題研究』(地域農林経済学会), 第170号第44巻第1号, pp. 129-134。
- 大原興太郎, 2007, 「地域農林経済研究者の役割と評価—社会貢献の視点より」『大学農林経済教員の役割を構造的視覚から探る』『農林業問題研究』(地域農林経済学会), 第165号第42巻第4号, pp. 33-34。
- 香川正弘, 2004, 「社会貢献としての大学開放振興の課題」『中央教育審議会大学分科会制度部会資料』。
- (http://www.mext.go.jp/b_menu/shingi/chukyo/chukyo4/003/gijiroku/04121001/003.htm)
- 木村伸男, 2007, 「大学農林経済教員の社会貢献とその意義・限界」『農林業問題研究』(地域農林経済学会), 第165号第42巻第4号, pp. 17-23。
- 原 義彦, 2006, 「地域の生涯学習推進に果たす大学の役割—大学と市町村の意識の比較を通じて」『秋田大学教育文化学部教育実践研究紀要』, 第28号, pp. 91-100。
- 文部科学省生涯学習政策局, 2006, 「『生涯学習推進他のための地域政策の調査研究』報告大学と地域の連携によるまちづくりのあり方について」。
- (http://www.mext.go.jp/a_menu/shougai/chiiki/chousa/04101301.htm)
- 文部科学省, 2005, 『我が国の高等教育の将来像』中央教育審議会答申。
- 長畑実・栗原真美, 2005, 「山口大学公開講座の現状と課題—大学開放の視点から—」『大学教育』, 第2号(山口大学大学教育機構), 113-131。
- 第16期日本学術会議第6部著・北村貞太郎編, 1998, 『21世紀に向けての新しい農学の展開』農林統計協会。
- 辰己佳寿子・栗原真美, 2007, 「少子・高齢化社会と生涯学習に関する研究(3)—正規授業の一般市民への開放『開放授業』の意義と課題」『大学教育』(山口大学大学教育機構), 第4号, pp. 149-159。
- 辰己佳寿子, 2006, 「社会貢献としての『高大連携』—量から質へ—」『大学教育』(山口大学大学教育機構), 第3号, pp. 193-207。
- 辰己佳寿子, 2004, 「少子・高齢化社会と生涯学習に関する研究(1)—山口大学の公開講座等に関するアンケート調査から—」『大学教育』(山口大学大学教育機構), 第1号, pp. 149-160。
- 山口大学, 2009, 「特集 地域とともに歩む山口大学」『YU Information』(山口大学広報誌), 第91号。
- 山口大学, 2008, 「特集 明日の山口大学ビジョン」『YU Information』(山口大学広報誌), 第87号。
- 山口県, 2001, 「未来に向けた取組み」, 『やまぐち食と緑のプラン21 自立と協働を目指して』, pp. 29-76。
- 山本眞一, 2006, 「大学の社会的責任」『計画行政』(日本計画行政学会), 第29巻第2号, pp. 3-8。

【注】

- 1 山本(2007)は、農林経済教員のケースでこのように述べているが、他分野の教員においても同様と捉えられる。
- 2 山口大学では、出前講義(主に高校生向け)と講師派遣依頼に分けており、いずれにしても依頼側が費用を負担することになっている。入試説明会等は大学の負担で行っている。
- 3 1964(昭和39)年に、文部省(当時)より「大学開放の促進について」が出されており、これ以降、国立大学に予算がついて公庫愛講座が徐々に開設されるようになっていった(長畑・栗原2005)。また、文部科学省生涯学習政策局(2006)による「生涯学習推進のための地域政策の調査研究」において、「公開講座の充実」

は、住民調査で第1位，市町村調査で第5位になっている（「多いに期待している」「少し期待している」の割合）。

4 欧米の大学開放 (University Extension) は、20世紀前半から始まっているが、日本の大学において、大学開放が意識され、重要な問題になり始めたのは、1960年代にユネスコなどで生涯教育が採り上げられ、生涯学習体系への移行が提唱されてからのことである。1964（昭和39）年には、文部省（当時）の通達「大学開放の促進について」が出され、国立大学に予算がついて公開講座が徐々に開設されるようになった（長

畑・栗原2005）。

5 初期の講座に関する諸資料は残されていないため、現在、エクステンションセンターが把握している1995（平成7）年以降の情報のみを取り扱うこととする。

6 ホームページ上に掲載している公開講座の様子に関しては、未だ十分とはいえないため、2010年度に向けて充実させていく予定である。

7 NPO「ゆうゆうグリーン俵山」については、下記のURLを参照されたい。

<http://hana00415.hp.infoseek.co.jp/>

現代アートを活用した地域の再生・創造に関する研究

—直島アートプロジェクトを事例として—

長 畑 実
枝 廣 可奈子

要旨

一昨年のリーマン・ショックに端を発した世界的な経済危機が進行する中、日本においては、長引く不況と格差社会の進行など社会経済環境が激変し、都市と地方の格差は拡大を続けている。とりわけ地方は、人口減少、少子超高齢化、財政危機の急激な進行の中で危機的な状況を迎えている。こうした中、1990年代から現代アートを活用した地域再生の取組が全国で進みつつある。その代表的な成功事例として取り上げられるのが、「西の直島、東の越後妻有」と呼ばれる2つのアートサイトである。本稿では、直島におけるアートプロジェクトを事例として、現代アートによる地域再生の取組のプロセスと成功の要因について分析を行い、現代アートによる地域の再生・創造の可能性、有効性及び今後の課題と展望について考察する。

キーワード

現代アート アートプロジェクト ベネッセアートサイト 大地の芸術祭 地域の再生

1 はじめに

筆者らは、これまでそれぞれのフィールド（大学研究者として、地域生涯学習システムの構築、地域の再生と協働のまちづくり、ミュージアムによる地域の活性化に関する研究、50年の歴史を持つ現代彫刻展～UBEビエンナーレに携わる学芸員として、地方の現代アートプロジェクトに関する研究）において研究活動を続けてきた。

このたび、山口大学と宇部市の包括的な連携・協力協定に基づき、宇部市の所管する緑と花と彫刻の博物館と山口大学の間において「緑と花と彫刻の博物館を活用した連携・協力事業に関する協定書」が締結された¹⁾。これを契機として、筆者らは、ミュージアム、文化、現代アートによる地域の再生・創造をテーマとした共同研究を開始した。共同研究を続ける過程で、直島アートプロジェクトの主宰者であり、越後妻有大地の芸術祭の

総合プロデューサーでもある福武総一郎氏との面談の機会を得、直島アートプロジェクト及び越後妻有大地の芸術祭におけるプロジェクト・マネジメントの現状と課題、展望等について詳細なヒアリング調査を行うことができた。また、直島を訪問した際にも、滞在中の福武氏及び作家との懇談の機会を得るとともに、直島におけるアートプロジェクトの現状について現地調査を実施した。

本稿では、このような現地調査、ヒアリング調査等の共同研究をもとに、直島におけるアートプロジェクトを事例として、現代アートによる地域再生の取組のプロセスと成功の要因について分析を行い、現代アートによる地域の再生・創造の可能性、有効性及び今後の課題と展望について考察する。

2 日本におけるアートプロジェクト

2.1 アートプロジェクトの歴史

近年、日本国内では、多様な運営主体により、それぞれ独自の目的、内容を持ったアートプロジェクトが多数開催されつつある。また、これらのアートプロジェクトについては、その取組の経過や内容等がすでに多くの書籍、報告書等によって公表されている²⁾。

本稿では、これら多彩なアートプロジェクトの定義や分類等に深入りすることを避け、現代日本社会において、地方の疲弊が急激に進行し、崩壊が目前に迫りつつあるという危機意識に基づき、地方におけるアートを媒介とした作家、地域住民、来訪者等による地域価値の再発見・創造の協働作業を通して地域の活性化を実現するプロジェクトと捉えることとする。そうした意味では、1980年代後半から地域の疲弊が顕在化する中、その状況の打破を目指し、アートと地域の再生・創造を意識的に結びつけた取組は1990年代から顕著になってきた。

例えば、この視点からの事例としては、1988年から1998年まで開催されたアートキャンプ白州をあげることができる。現代美術用語辞典³⁾によれば、「毎年8月に山梨県白州町横手・大坊地区で開催されているアートキャンプ。92年までは「白州・夏・フェスティバル」と称しており、翌年より現行名称となった。このアートキャンプは、同町に拠点を置く舞踏資源研究所（代表・田中泯）とアート・プロデューサーの木幡和枝が中心になって運営されており、舞踏のパフォーマンス公演を中心に、美術、演劇、音楽、映像などさまざまなジャンルの表現活動がワークショップやコラボレーションといった形で行なわれる。また、参加アーティストの多くが同町に定住して農業を営んでいることから、多くの表現に農業が取り入れられていることも特徴のひとつ。会期中は多くのアーティストが各国から来日・滞在し、また一般参加者もその多くが同町内の民宿やキャンプ場に宿泊するなど、白州はさながらアーティスト・

イン・レジデンスの様相を呈する。〔執筆著者：暮沢剛巳〕」と記載されており、アーティストと地域資源、地域住民、来訪者との交流等が行われ、現在のアートプロジェクトの内容に近いものであったことが推測される。

その他に、1994年から東京都杉並区立和泉中学校を中心として開催されたイズミワク・プロジェクト、同じく1994年、広島県北東部の吉舎、三良坂、総領3町にまたがる洪水調整ダムの建設を契機に立ち上げられた灰塚アースワーク・プロジェクト、1996年から始まった長崎での被爆柿の木二世の苗木の植樹を通して一人一人の「時の蘇生」を目指すと言われるアート・プログラム「時の蘇生」柿の木プロジェクト、1999年から市民、取手市、東京芸術大学の三者が共同で開催している取手アートプロジェクトなど、様々なアートプロジェクトが各地で展開されている。いずれのアートプロジェクトもアートを媒介として地域文化の振興、地域の活性化を目指したことが特徴である。

2.2 大地の芸術祭 越後妻有アートトリエンナーレ

ここでは、次章において事例として取り上げる直島アートプロジェクトとともに、筆者らの問題意識に特に関わりの深いものとして、「大地の芸術祭 越後妻有アートトリエンナーレ」を取り上げる。

2.2.2 大地の芸術祭の経緯

越後妻有地域は、長野県に隣接する新潟県の南端に位置し、十日町市と津南町からなる世界有数の豪雪地帯であり、東京23区を上回る760平方キロメートルという広大な中山間地域に、人口7万3千人が生活する過疎地域である。その里山を舞台に、2000年から三年に一度、「大地の芸術祭 越後妻有アートトリエンナーレ」が開催されている。

この大地の芸術祭の経緯は、もともとは6市町村（十日町市、川西町、津南町、中里村、松代町、松之山町）が、1994年、新潟県が広域的な地域の自立を目的とした「ニューにいがた里創（りそう）プラン」⁴⁾に基づき、推進事業の第1号として「越後妻有アートネックレス整備事業」が始まったものである。

越後妻有アートネックレス整備事業の基本理念には、「・6市町村が機能分担をする広域連携によって推進すること。・アートを活用して地域の魅力を再発見し、世界に発信すること。・公共事業のアート化など、統一的な地域イメージを構築すること・世界の多様な人々との協働の精神を基底とすること。・自然に抱かれた暮らし方を示す地域モデルを目指すこと。・土地に根ざした独自の時間を持つ集落にこだわること。・農と食による都市と地域の交歓を目指すこと。」⁵⁾という7点が掲げられている。

これに基づき、越後妻有8万人のステキ発見事業（写真コンテスト、1998～1999年実施）、花の道事業（～2003年）、ステージ整備事業（地域の交流拠点・文化施設の整備、～2003年）、大地の芸術祭という4つの事業が計画、実施されている。この内、大地の芸術祭は、アートネックレス整備事業の成果を、アーティストの助力を得ながら3年に一度公開し、広く周知するための国際展と位置づけられ、越後妻有アートネックレス整備事業の中核的事業として継続されている。

2.2.2 大地の芸術祭の運営概要

大地の芸術祭の運営は、実行委員会方式であるが、2006（平成18）年までは、新潟県が実行委員となり財政面も含め支援を中心となって行ってきたが、2007（平成19）年からは、新潟県は実行委員から外れ（県知事は新たに名誉実行委員長に就任）、財政支援も縮小されており、財政的自立の方向性が意図さ

れた。

2007（平成19）年からの実行委員会の役員構成は、実行委員長を十日町市長、副実行委員長を津南町長とし、新たに総合プロデューサーとして福武總一郎氏が就任し、総合ディレクターには第1回から引き続き北川フラム氏が就任し、この4名で本部会議が構成されている。

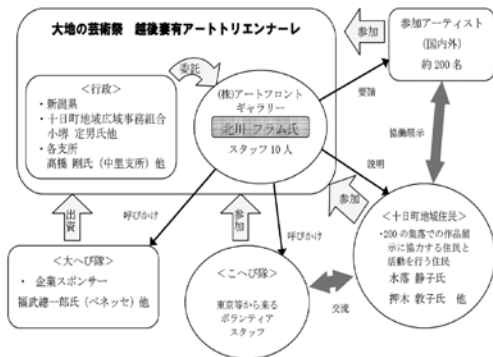
また、大地の芸術祭実行委員会規約によれば、実行委員会には、事業計画及び事業予算並びに規約の制定及び改正を審議する本部会議、芸術祭の円滑な実施を支援するサポート会議、作品の制作、運営、管理、イベントに参加している団体等の連携を図る連絡、調整、協議を行う参加団体連絡調整会議、事業の企画、運営に関する調整、連絡等を行う企画担当者会議という4つの会議が置かれている。

特に、今回はじめて導入された総合プロデューサーの任務については、「大地の芸術祭に係る作品制作や運営全般を統括する」（実行委員会規約）とされ、権限と機能の大きさが理解される。また、第1回から総合ディレクターとして中心的なアート事業運営を担ってきた北川フラム氏については、「総合ディレクターは、大地の芸術祭を推進するにあたり、その委託業務を遂行する」（実行委員会規約）と規定されており、総合プロデューサーのもとで、その指示に従って業務を遂行する体制であることが理解される。

また、大地の芸術祭の事業全体の概要は、図1で示されるように、行政、北川フラム氏、福武總一郎氏を軸とするネットワークを特徴としている。特に、財政的自立を求められた第4回大地の芸術祭を支援するために、福武總一郎氏が「おおへび隊」として、大地の芸術祭事業費見込額6億5千万円のうち、4億円を目標とし、首都圏を中心とした企業から約3億円の寄付金を集めたことが、プロジェクト成功の基盤となった。

この協賛の依頼文書の中で、福武氏は総合プロデューサー就任の決意を述べるとともに、「これまで過去20年瀬戸内海の直島での現代アートへの取組みを含め、今後の地域創造の方向性について確信を得たことによるものです。即ち、現代アートによる地域創造の目的は、過疎化、高齢化の地域でもある越後、直島などに暮らす高齢者の方々に活力、笑顔をもたらすことであることと、認識をあらたにした次第です。同時に、「大地の芸術祭」総合ディレクターの北川フラムさんに直島の「地中美術館」館長代理に就任いただき、直島-越後というこの二地域の今後の取組みへの体制を一体化したことも、方法論と体制を一元的にしたいという思いからです。」⁶⁾と記載されている。

ここからは、直島における20年に及ぶアートプロジェクトの理念と方法論が、越後妻有での第3回大地の芸術祭の成功によって証明されたことの意義が強く意識され、2010年瀬戸内芸術祭（総合プロデューサーは福武氏）を展望した福武氏の構想するアートプロジェクト推進の方向性が示唆されている。



出典：地域の人材形成と地域再生に関する調査研究報告書（平成19年）

図1 大地の芸術祭事業運営のイメージ

第4回大地の芸術祭の基本テーマは、第1回から引き続き「人間は自然に内包される」であり、福武氏が特に選定したアーティスト以外はすべて、北川氏がアーティストと作品を選出し、アーティストと住民とサポーター

が協働して作品を制作するのが基本とされている。

アーティストは自らのプランにふさわしい場所を自ら探して展示場所を決め、その後実行委員会の仲介によってアーティストが住民に制作協力を求め、作品の説明を行い、アーティストと住民が了解した後に作品制作は始まる。準備期間、会期中だけでなく会期後も住民とアーティストやサポーターとの交流は続き、やがて通年型の事業や大地の芸術祭秋版等の展開へと拡大していくこととなる。

2.2.3 大地の芸術祭の結果

このようにして2000年から開催されてきた「大地の芸術祭 越後妻有アートトリエンナーレ」は、開催初年度の第1回は、参加アーティスト32ヶ国142人で、53日間の会期中、シンポジウムやコンサートなど多くのイベントが開催され、合計16万人の来訪者を迎え、当初の地元における現代アート、外部アーティスト、外部青年等への反発、不安を一掃する貴重な成功を収めた。総合ディレクターの北川フラム氏は、準備期間も含めて5年間で2,000回近い数の住民説明会、自治体の会議に出席し、企画から説得、啓発、調整の役割を担ったとされている⁷⁾。

2003年の第2回大地の芸術祭は、参加アーティスト23ヶ国157組で、7月20日から9月7日までの開催期間を通して来訪者は20万人を超えた。また、前回同様、サポーターとしての「こへび隊」⁸⁾（登録者数835人）との連携も強化された。

大地の芸術祭の新潟県内での経済波及効果（建設投資、消費支出）の合計額は、新潟県によれば、第1回が12,758百万円、第2回が18,840百万円とされており、1.5倍近く増加したことが報告されている⁹⁾。

2006年の第3回大地の芸術祭は、参加アーティスト40ヶ国・地域225組で、50日間の会期をとおして35万人が来訪した。サポート

チーム「こへび隊」の参加数は、第3回までで延べ13,940人と報告されている¹⁰⁾。

直近の2009年第4回大地の芸術祭は、参加アーティスト38ヶ国・地域350作品で、開催地域内では多彩な事業が展開され、会期中の来訪者数は40万人となった。大地の芸術祭を支える連携体制も、中国、フランス、オーストラリア等多くの外国の地域活動組織、環境省・国交省・文化庁等の省庁、京都精華大学、東京藝術大学、東京大学、大阪大学、日本大学等の大学や専門学校等との連携が強化、拡充された。

こうした大きな成功を収めてきた大地の芸術祭であるが、このような期間を限定したアートプロジェクトに共通する課題として、集客の通年化、住民主体の活動体形成、資金の確保があると思われる。この点では、2008（平成20）年、地域住民や県内外の支援協働者らが運営をサポートし、最終的には地元主導を目指す地域住民によるNPO法人越後妻有里山協働機構が設立されている。越後妻有里山協働機構は、地域の自立に向けて、空家、廃校利用、耕作放棄地の活用、雇用の拡大など、地域の様々な課題について解決策を提案し、活動していくことが期待されている。

こうして、10年の取組を経て大地の芸術祭は、いよいよ地域の自立による運営の段階に到達したことが理解される。今後、アートプロジェクトに共通する課題を解決し、住民を主体とした通年型の地域活性化プロジェクトへの発展を目指す取組に注目していきたい。

3 直島アートプロジェクト

これまで述べてきたように、様々なアートプロジェクトが全国各地で開催され、交流人口の拡大、地域の活性化、経済波及効果の創出等への期待が高まっている。こうした取組の成功モデルとして世界的にも著名となっているアートプロジェクトが、瀬戸内海に浮か

ぶ直島（香川県直島町）を舞台に株式会社ベネッセコーポレーションが展開している「直島アートプロジェクト」である。

単独企業の取組として、公的機関、自治体や地元住民が中心となって行われるプロジェクトとはかなり性格を異にする面もあるが、そのコンセプトレベルの高さ、これからの現代アート＝芸術表現の方向性、社会の中での位置付けを明確に具体化している成功事例といえよう。

ここでは、総合プロデューサーである株式会社ベネッセコーポレーション代表取締役会長福武総一郎氏へのヒアリング調査及び現地調査等に基づき、直島アートプロジェクトと地域再生のプロセス及び成功の要因について分析、考察する。

3.1 直島の概要

香川県直島町のWebページによれば、香川県高松市の北約13キロメートル、岡山県玉野市の南約3キロメートルの位置にあり、直島を中心とした大小27の島々で構成される。直島は中央部にあり東西2キロメートル、南北5キロメートル、周囲16キロメートルで、曲折の多い海岸線は内海特有の白砂青松の自然美を形づくっている。人口・世帯については、住民基本台帳（平成21年1月）によると、1,501世帯、3,365人、高齢化率は約30%となっている。

歴史的には、徳川時代、幕府の天領（直轄地）となり、瀬戸内海の海上交通の要衝を占め、海運業や製塩業の島として栄えたが、その後、近代以降に大きな転換期に遭遇した。

歴史的な転機としては、1917（大正6）年、農業・漁業の不振で財政難にあった中、島の近代化政策として、三菱合資会社（現三菱マテリアル）の金属製錬所を誘致したことである。これにより、島の北部に関連企業を含む工業地帯が出現し、企業城下町として豊かな財源を確保し、人口の増加により、一気

に発展した。ところが、製錬所から排出される亜硫酸ガスの煙害により、島北部周辺の木々は枯れ、周辺の山々が禿山化するという被害が発生するなど、大きな環境問題となった。

次の転機は、1970年代の銅の国際価格の下落により製錬事業そのものが低迷したことである。合理化が進み、従業員数の削減や高齢化とともに島の人口は減少し続けていくこととなった。また、隣の豊島では、産業廃棄物の不法投棄問題が発生し、三菱マテリアルも新規事業として、産業廃棄物処理施設の建設、リサイクル事業を開始することとなった。

第三の転機は、1980年代、香川県等自治体を中心として観光産業の誘致をはじめとした観光リゾート地への転換の取組が始まったことである。この取組が、やがて福武書店（現ベネッセコーポレーション）創業者福武哲彦氏との出会いを経て、現在の福武總一郎氏、ベネッセコーポレーションによる直島アートプロジェクトの展開へと繋がっていくことになる。

3.2 直島アートプロジェクトの歴史

3.2.1 直島文化村構想

1985年、直島の環境問題、人口減少、過疎化等が深刻化する中、福武書店創業者の福武哲彦氏と当時の直島町長・三宅親連氏が直島を文化的な場所とすることで意見が一致し、島の南側一帯を教育文化エリアとして開発することとなった。

その後、急逝した福武哲彦氏の跡を継いだ福武總一郎氏は、1988年、直島の南側一帯を人と文化を育てるエリアとして創生することを目標とした「直島文化村構想」を発表し、研修所・キャンプ場・ホテル・美術館等の建設が始まった。1989年には、安藤忠雄氏の監修による直島国際キャンプ場がオープンした。

次いで、1992年、安藤忠雄氏の設計による直島文化村プロジェクトの中核となる施設「直島コンテンポラリーアートミュージアム」が開館する。この施設は、美術館、宿泊施設、レストラン等が一体となったこれまでにないユニークな美術館である。1995年には、宿泊専用棟「オーバル」、2006年には海辺の宿泊専用棟「パーク」「ビーチ」が開館した。これらの施設群は、アメリカの大手出版社コンデナスト社が発行する旅行誌『コンデナスト・トラベラー』の“seven places in the world you should see next”（次に見るべき世界の7ヶ所）特集で取り上げられ、世界各地の新聞や雑誌でも多く紹介されるところとなり、海外での注目度の高い施設となった。

3.2.2 家プロジェクト

こうした施設建設の一方で、1994年には、海辺を舞台とした企画展「Open Air, 94 Out of Bounds—海景の中の現代美術展」が開催された。これは野外展として出品作品の多くが現地制作され、その後の常設作品となるもので、直島アートプロジェクトの基本的な理念の一つであるサイトスペシフィック・ワークが確立していく契機となった。サイトスペシフィックとは、特定の場所でつくられ成立する作品であり、直島の自然に合わせて選定したアーティストを招き、美術館や周囲の海岸・自然を見て設置場所を選んでもらい、その場所のためにプランを立て制作し、完成後は永久展示するという手法を取り入れたものである。

1997年には、このような現地＝直島でしか成立しない作品の制作という基本に、地域の歴史や生活を結びつけた取組として、古い民家を利用した「家プロジェクト」が始まる。「家プロジェクト」は、過疎化や高齢化が進むにつれ空家が目立つようになっていた本村地区において、直島町役場からベネッセ側に

家屋の活用法が打診され、古い民家を現代アートして再生する取組であった。1998年、第1号の作品として宮島達男氏の「角屋」が制作、公開された。築200年の屋敷内には、瀬戸内海に見立てられた水面が部屋一面に広がり、125個のデジタルカウンターが違った速度で点滅している。カウンターのスピードは、作家の呼びかけに応え、地元住民125人がそれぞれ自分で設定したものである。「角屋」に続き、「南寺」（1999年、明治時代まで寺のあった場所にジェームズ・タレル氏と安藤忠雄氏がコラボレーションした作品）、「ぎんざ」（2001年）、「護王神社」（2002年）、「石橋」（2006年）、「はいしゃ」（2006年、歯医者建物の内外装に大竹伸郎氏が廃物を設置しペインティングした作品）、「暮会所」（2006年）が制作、公開された。

いずれの作品もサイトスペシフィック・ワークとして、地域住民との交流、協働による制作プロセスを経ることで、地域の歴史・生活・文化が現代アートと一体となって新たな価値が創出されたことに意義がある。

こうしたアートと地域を軸にした活動は、住民の姿勢を確実に変化させており、岡山在住のれん作家・加納容子氏により「のれん路地」という作品が発表されたことを契機として、「本村のれんプロジェクト実行委員会」が立ち上げられ、現在でものれんによって町を彩る運動が継続して行われている。また、2004年には、70歳代中心のボランティアも誕生し、ガイドとして来島者に説明するため現代美術を勉強されている。

このように、直島アートプロジェクトの取組は、単に現代アートの作品を展示するだけにとどまらず、地元住民との交流、連携、協働のプロセスを作品制作の必須の基本理念としていることが特徴であり、これによって地域住民の元気が引き出され、地域の活性化が実現されているのである。

3.2.3 地中美術館

2004年には、1980年代後半から展開されてきた直島文化村構想の活動領域が、従来の枠を超え島内全域へ拡大していったことに伴い、直島を舞台に展開されている現代アート活動の総称を「ベネッセアートサイト直島」と名称変更された。

同じ2004年、福武總一郎氏がクロード・モネの「睡蓮」を購入したことをきっかけに、自然と人間を考える場所として安藤忠雄氏設計による地中美術館が完成した。財団法人直島福武美術館財団により運営されるこの美術館は、名称のように建物本体のほとんどは地中に建設されており、直島の景観との一体化が図られている。地下にありながら自然光が採り入れられ、一日のうちでも時間によって作品の見え方が変化するのもインスタレーションの魅力であり、建物全体が巨大な芸術作品であるとも言えよう。

展示作品は、クロード・モネ、ウォルター・デ・マリア、ジェームズ・タレルという3人のものだけであり、そのためだけに永久設置、展示された究極のサイトスペシフィック・ワークである。

ウォルター・デ・マリアの「タイム/タイムレス/ノー・タイム」（2004年）は、階段状の神殿のような大空間の真ん中に直径2メートル以上の巨大な花崗岩の球体が置かれ、壁面に沿って金箔を施した三角柱、四角柱、五角柱の27体のマホガニー材の立体を配置している。その空間は東西南北に広がり、天井が大きく開いているので、太陽の動きによって上から注がれる光が変化し、作品の表情が刻々と変化していく。宗教によらない聖地が誕生した。

ジェームズ・タレルの「アフラム、パール・ブルー」（1968年）、「オープン・フィールド」（2000年）、「オープン・スカイ」（2004年）は、光そのものを作品にするというタレルの代表作を年代ごとに展示し、展示空間自

体、作品を正確に体験するためにタレル自身が設計している。タレルの作品は体感型、実際に鑑賞者自身が作品の中に入り感じることによって不思議な感覚—右脳が活性化しセロトニンが分泌されたような快感に襲われる。地中美術館の作品の中で、最も現代アートのサイトスペシフィック的な醍醐味を味わえる作品群と言えよう。

クロード・モネの「睡蓮」シリーズ5点(1914年～1926年)は、絵と空間が一体化され、床は大理石モザイク。全体が純白の空間にモネの「睡蓮」が浮かび上がり、空間自体が絵画の額縁となっている。外靴を脱ぎ純白の空間で、しかも地下だが自然光のみでの鑑賞は、モネのジヴェルニーの庭に迷い込んだような錯覚をも呼び起こし、印象派の代表作が現代アートの手法によって新しく蘇ったかたちとなっている。

3.3 直島アートプロジェクトの結果

以上のような、20年に及ぶこれらの取り組みの結果、直島でのベネッセハウス、地中美術館を訪れる来訪者は、図2で示すように、2004年から急激に増加し、2008年には延べ20万人を超えるほどになった。筆者らが現地調査した際にも、フェリーや直島島内の各所で、多くの青年、シニア層を目にすることができた。また、海外からの来訪者も多く見られ、1割近くいると言われている。

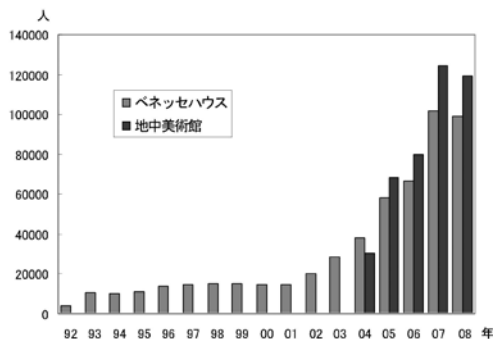


図2 直島アート関連入館者数の推移¹¹⁾

また、直島全体の来訪者については、図3で示すように、ベネッセハウス、地中美術館と同様に、2004年から急増し、2008年には34万人を超え、その内の9割が文化鑑賞等を目的とした来訪者となっている。さらに、2009年には、直島への来訪者は35万人を超えたことが報道されている。

なお、2008年には日本政府観光局(JNTO)による日仏交流150周年を記念した日本の地方観光地PRキャンペーンにおいて、世界遺産の厳島神社と並び「最重点地域」に選出されている。

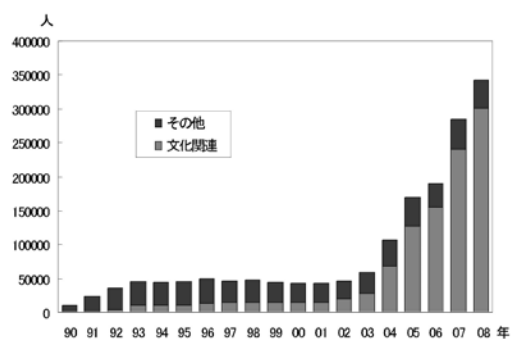


図3 直島観光客数の推移¹²⁾

このように、直島アートプロジェクトの取組によって、福武氏を中心としたベネッセコーポレーションと自治体、地域住民、観光業者等の間で緊密な連携、協働の体制が構築され、住民の元気と地域及び地域経済の活性化が達成されつつある。

4 福武総一郎氏へのヒアリング調査

以上のような直島アートプロジェクトの成功には、ベネッセコーポレーションの会長であり、直島アートプロジェクト及び大地の芸術祭の総合プロデューサーである、福武総一郎氏の企業経営やアートプロジェクトの展開に貫かれる経営哲学と緻密なマネジメント手法の存在があると思われる。本章では、筆者が行った福武氏へのヒアリング調査に基づき、現代アートによる地域再生の取組の成功

要因について分析を行い、現代アートによる地域の再生・創造の課題と展望について考察する。

4.1 ヒアリング調査の概要

ヒアリング調査は、2009年10月20日、(株)ベネッセコーポレーション岡山本社において行われた。

4.1.1 「よく生きる」

40歳の時に父の急死からプロジェクトを引き継いだ。競争によって成長するのではなく、年を取るほど幸せになれるようなサービスを提供したいと考え、1990年に、ラテン語の「bene=よい」と「esse=生きる」を組み合わせたBenesse「ベネッセ=よく生きる」を造り、1995年に社名変更も行った。

ベネッセは4つの財団活動を通じて、よい地域づくりを目指している。一人ひとりの「よく生きる」は、よい地域の中にあってこそ実現されるからだ。その中核に、現代アートを媒介とした地域づくりがある。

4.1.2 越後妻有 大地の芸術祭

総合プロデューサーがすべてを仕切っている。マーケティング、広報・メディア戦略（特に世界への発信）、ファンドレイジングなどは特に力を入れた。経営的視点がなければアートプロジェクトは成功しない。また、主な設置作品、場所は私が決めた。それ以外のディレクションはすべて北川氏に任せた。直島の経験が活かせるか実証したかった。取組の結果、自治体職員、NPO、住民など自立の芽は育てたので、自立の道を進んで欲しい。

アートが好きだからやっているのではない。過疎地の高齢者の笑顔、元気をつくるためだ。そういう意味で、過疎地にしか興味はない。特に、瀬戸内の海と島、生活、民俗を世界に発信することが私の夢だ。

4.1.3 「経済は文化の僕（しもべ）」

「あるものを活かして、ないものを作る」という発想は、都市文化から地方文化へのパラダイムシフトと一致している。戦後、東京を中心とした都市文化は資本主義的経済絶対主義を背景に、壊すことで新しいものを作り続けてきた。その中では、自然や歴史、文化は残っていない。都会には確かに多くの娯楽、エンターテインメント、刺激、興奮があり、文化的なものも一つの物体としてホワイトキューブに陳列するという手法が主流であった。経済が目的化している都市生活、つまりお金目的の、大量生産、大量消費、大量廃棄のなかでは、人間自体の豊かさが失われ、目的と手段が混迷している。

企業の社会的役割とは、このような現代社会が抱えている問題、矛盾点を認識し、利益追求のみに走るのではなく、利益の一部を地域文化の活性化に還元していき、地方自治体の活性化に結び付けていく役割がある。

4.1.4 現代アートの意義

経済優先であった資本主義が崩壊しつつある現代社会において、現代アートこそが地方活性化の担い手になるべきで、印象派の発生時に類似した芸術の勢いが感じられる。現代美術とは、コピーができない。一人のアーティストが現代社会への問題とか矛盾というものを一つの作品に入魂し、一つのアート作品として1点しか作られない。そこにコピーができる文学や音楽とは異なる現代アートの価値が見出せる。

現代アートでは、スペインのビルバオ、フランスのナントなど都市の中にある美術館が有名だが、お年寄りたちばかりの過疎地域に美術館をつくった事例は「ベネッセハウス」が世界でもはじめてではないか。都会の中で現代アートは装飾品としてマッチするが、作品が本来持っているメッセージを発しきれな

い。お金儲けをいっさい約束されない現代アートの道を選ぶアーティストは、たった1点の作品に世の中に対する問題、課題、矛盾といったメッセージを込めている。そのメッセージは都会ではなく、直島や越後妻有など、自然、歴史、文化が残る田舎に置かれるほうが光を放ち、我々に社会との対話をさせてくれるのだと思う。自然の中で現代アートを通じて、自分自身と対話ができる。

アートが地域に入り、地域と協働する中で輝く。そのことが人と地域を活性化させる。

基本は地域づくり、そのために現代アートをうまく使いたい。現代アートの擁護者でもなく、現代アートをうまく使いたいただけ。現代アートは都会より自然の中でこそ生きてくる。そこに有効性を感じている。現代アートというのは、受け手を主役にするすばらしいメディア。

直島で行っているような活動を周辺諸島にも拡大し、自給自足できる地域をどんどんつくっていきたい。休耕田を耕して、うまいものが海からいくらでも獲れる。おいしいものは地元で消費して、まずいものを都会へ出す。日本の地域に樂園を、究極をいえば、独立国家をつくりたいと思っている。

4.1.5 マズローの欲求5段階説

マズローの欲求5段階説というのがある。私は人間の欲求には、自己実現欲求の上にもう1段階、コミュニティ発展欲求があると思う(図4参照)。5段階だと個人主義の世界だが、組織、地域、コミュニティ全体の発展を望む欲求が私たちにはある。そのために自分がどう関われるか。すべての人々の目的は、よい地域をつくることに収斂されると私は思っている。企業の活動も、地域をよくすることに繋がっていくべきである。

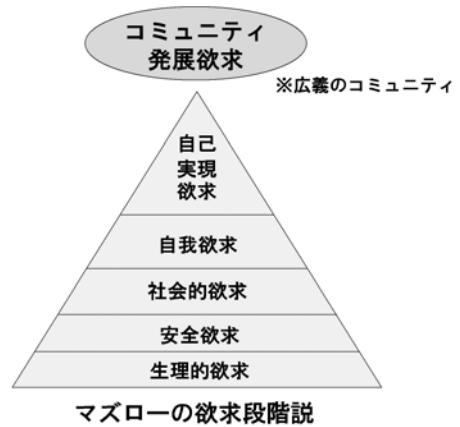


図4 福武氏の考えるマズローの学説¹³⁾

4.2 ヒアリング調査に基づく考察

ヒアリング調査では、他にも多くの話題が出されたが、ここでは以上の概要にとどめ、次に、ヒアリング調査全体を通じて理解されたアートプロジェクト成功の要因について考察する。

まず第一に、先述したように、地域の活性化に果たす現代アートの役割の有効性が認められたことである。「現代アートは都会より自然の中でこそ生きてくる」「現代アートというのは、受け手を主役にするすばらしいメディア」という言葉は、プロジェクトに主体的に関わる参加者に共通した思いとして理解された。

第二に、リーダーシップを発揮する人材の存在である。ヒアリングの中で福武氏は自分の理想を現実化する為に文化事業においてもその総合プロデューサーとしてのカリスマ性を強調している。プロジェクトを左右する人材に関しても、すべて自分の手腕の中で動かしている。「日本の美術館や博物館はキュレーターの個性に任せすぎたために失敗していることが多い」と語っている。直島プロジェクトを方向付け、設計、監修をした建築家安藤忠雄氏に対しても、また、北川フラム氏の越後妻有トリエンナーレ等でのディレクターとしての手腕を認めながらも、あくまで福武

氏自身の方針、主義主張に沿ったプロジェクトであり、両氏ともあくまでパートナーとして常に位置させている。

第三に、活動資金の確保の重要性である。直島プロジェクトも第4回大地の芸術祭も、福武氏とベネッセコーポレーションとその呼びかけに応じた企業群の寄付・支援がなければ、成功することはなかったと言ってよい。今後、内容の自立性と共に行政の財政支援が望めない状況が続くことは明らかであることから、住民を主体とした協働のネットワークの構築による自主財源の創出、ファンドレイジングの取組が必須となる。

第四に、人的支援体制、産学官民のネットワークの重要性である。大地の芸術祭のボランティアサポートグループ「こへび隊」の活躍がなければ、プロジェクトの成功はなかったことが指摘された。アーティスト、地域住民、自治体、住民団体、大学等教育機関、企業などの広範な支援と協働のネットワークを構築することがプロジェクト成功の重要なカギであることが理解された。福武氏はヒアリングの中で、良い仕組みができれば人は育つと明言されていた。

第五に、世界発信を基本とした広報活動の展開である。福武氏は直島プロジェクトを進めるにあたり、新しい作品の公開時に現地滞留型プレスリリースを必ず開催すると同時に、常に世界発信を広報の基本にしている。Webページによる多彩な情報発信の取組は、直島アートプロジェクトや大地の芸術祭に共通する明確なマーケティング戦略に基づいていることが理解される。

また、最近のPR活動では、2010年に開催される「瀬戸内国際芸術祭」に集約されている。2009年6月にはヴェネチアで、10月にはパリにおいて「直島」から「瀬戸内」に展開するアートプロジェクトの全容を展覧会・カンファレンスとともに紹介している。「瀬戸内」におけるアートプロジェクトの文化的意

義を、ヨーロッパ文化発信の拠点であるフランス・パリから世界に向けて広く発信することで、世界的な知名度、ブランド力のアップを図る戦略が展開されている。また各国からのプレスツアーも長年にわたり誘致している。

以上のように、成功の要因について考察してきたが、成功したアートプロジェクトの根底には、明確なミッションが設定されていることを見逃すことはできない。福武氏のプロジェクトには、常に「よく生きる」ためには「よきコミュニティーをつくる」というミッションが貫かれている。逆にミッションがないプロジェクトは単なるイベントで終わってしまう危険性が高い。今後、日本において地方自治体の自立、地域の活性化のためにアートプロジェクトに期待が寄せられるであろう。その際、各々の地域でそうしたミッションを明確にし、関係者やその地域の人々が芸術文化とコミットしながら地域への影響、次世代への継承を考えることが必須な課題となってくると考える。

最後に、現代アートによる地域の再生・創造の方法論について述べた福武氏の言葉を紹介して考察のまとめとしたい。

直島、越後妻有に共通しているのは、里海、里山の違いはあっても、日本の原風景が残る地域で現代アートをつかい、地元の方々と協働し地域に根ざした活動を継続的に行っているということです。もちろん直島と越後妻有ではかかわりのありかたが違います。しかし、それまで直島での経験から得た「原風景、現代アート、地域のお年寄りの笑顔」が地域創造の方法論として唯一無二であるという仮説が、越後妻有とのかかわりでも証明されたと確信するものです。地域創造とは、つまるところ地元住民が元気になることです。とりわけ、直島、越後妻有の高齢者が笑顔で、作品制作やその維持管理、或いは作品解説をされている姿こそが、これからの地域創

造の姿だという意を強く持ちました。それが「大地の芸術祭」に関わって得た結論です。¹⁴⁾

5 おわりに

本稿では、直島におけるアートプロジェクトを事例として、現代アートによる地域再生の取組のプロセスと成功の要因について分析を行い、現代アートによる地域の再生・創造の可能性、有効性及び今後の課題、展望について考察してきた。

アートプロジェクトによる地域の再生・創造には、明確なプロジェクトのミッション、コンセプトが必要であり、そこに強力なリーダーシップを発揮する総合プロデューサー、アーティストと地域団体・住民の協働関係を形成する有能なアートディレクターの存在が必須であることが確認できた。

また、アーティスト、地域住民、来訪者等の相互のコミュニケーション、協働のネットワークの拡大が、参加・体験・交流・発信の回路を通じて、地域の主体的な担い手の登場を促進し、現代アート作品から地域の芸術文化の再生・創造、地域の活性化、持続可能な地域の仕組みづくりの構築へと進化していくプロセスが理解された。

本稿で取り上げた直島におけるアートプロジェクトの成功事例（観光活性化、地域振興の実現）は、ベネッセコーポレーションの企業理念の具現化を図る社会貢献事業¹⁵⁾と直島町行政との理念の一致による協働と「家プロジェクト」を契機とした町民の事業受容とコラボレーションによる地域再生の取組に大きな特徴がある。

しかしながら、観光客数の急激な増加による環境の悪化やアート鑑賞の質低下の問題点も指摘されており、過疎、高齢化という根本的な課題解決と地域全体の活性化のビジョンを明確にした上で、アートプロジェクトの質の維持、事業規模の適正化、地域経済との共存、継続的な社会的効果の評価測定等の在り

方について検討する視点が必要と考える。

今後とも、2010瀬戸内芸術祭をはじめとする地域の活性化を目指すアートプロジェクトの動向に注目し、現代アートとミュージアムを活用した地域の再生・創造に関する研究を継続していきたいと考える。

【謝辞】

本研究を進めるにあたり、ヒアリング調査、現地調査、資料提供等にご協力いただいた皆様に深く感謝申し上げます。

(エクステンションセンター 教授)

(緑と花と彫刻の博物館 学芸員)

【参考文献】

- 橋本敏子, 1997, 『地域の力とアートエネルギー』学陽書房
- 四宮敏行, 2002, 『学校が美術館—発想から実現までの記録』美術出版社
- 大地の芸術祭・花の道実行委員会東京事務局編, 2004, 『大地の芸術祭 越後妻有アートトリエンナーレ2003』現代企画室
- 徳田・逸見編, 2005, 『地中ハンドブック』財団法人直島福武美術館財団
- 北川フラム監修, 2007, 『大地の芸術祭 越後妻有アートトリエンナーレ2006』現代企画室
- 秋本有史, 安藤忠雄ほか, 2006, 『直島 瀬戸内アートの楽園』新潮社
- 山盛, 田中, 2006, 『越後妻有アートトリエンナーレ』, 朝日新聞社
- 北川フラム, 2005, 『希望の美術・協働の夢』角川学芸出版
- 『美術手帖7月号増刊 Vol. 58 No. 884大地の芸術祭 越後妻有アートトリエンナーレ2006ガイドブック』2006. 7. 10, 美術出版社
- 伊東・中川・山崎編, 2009, 『アーツ・マネジメント概論』水曜社

【注】

- 1) 平成20年6月28日、宇部市長と山口大学学長が協定書に署名を行い、同時に、緑と花と彫刻の博物館内に「山口大学環境サテライトオフィス」を開設した。筆者（長畑）は、エクステンションセンター長として、この連携協議会に参加している。
- 2) 例えば、橋本敏子、1997、『地域の力とアートエネルギー』学陽書房、秋本有史、安藤忠雄ほか、2006、『直島 瀬戸内アートの楽園』新潮社、北川フラム、2005、『希望の美術・協働の夢』角川学芸出版、伊東・中川・山崎編、2009、『アーツ・マネジメント概論』水曜社、加治屋健司、2009、「アートプロジェクトと日本 アートのアーキテクチャを考える」『広島アートプロジェクト2008』（広島アートプロジェクト、2009年）などがある。
- 3) 大日本印刷株式会社が運営するWebページ「アートスケープ/ artscape」から引用。<http://artscape.jp/index.html>。
- 4) 「ニューにいがた里創プラン」は、全国に先駆け、新潟県独自の施策として1994年から始まった。広域市町村圏を基本的な単位として構成市町村が住民と一体となり、ソフトおよびハード事業を組み合わせ、個性的なプロジェクトを展開している。基本的理念として、独創的な地域価値の創造、市町村の広域的連携、住民の主体的参画、ソフト重視・プロセス重視、市町村と県のパートナーシップを掲げており、現在この事業は、五泉、十日町、岩船の3広域市町村圏で進められている。
- 5) 平成20年度大地の芸術祭実行委員会議事録（要旨）より引用。
- 6) 「大地の芸術祭 ご協賛のお願い 大地の芸術祭実行委員会」文書より引用。
- 7) 2001、『マルシェノルド』（財）北海道開発協会地域経済レポートに詳細なレポート内容が掲載されている。
- 8) 「こへび隊」とは、「大地の芸術祭」をサポートしている人々の総称で、芸術祭の運営から、日々の作品メンテナンス、雪掘りや農作業まで、「大地の芸術祭」に関わるほとんどの活動をサポートしている。「世代・ジャンル・地域を越えた」集まりで、規則もなく、特定のリーダーもいない自主的な組織。メンバーは流動的で、中高生から80代まで幅広い世代の人々が首都圏を中心に全国から集まっている。
- 9) 大地の芸術祭 越後妻有アートトリエンナーレ2003実行委員会総括報告書に記載されている。
- 10) 大地の芸術祭 越後妻有アートトリエンナーレ2003実行委員会総括報告書に記載されている。
- 11) 直島町観光客等入込数動態調査より筆者が作成した。
- 12) 直島町観光客等入込数動態調査より筆者が作成した。
- 13) 福武氏のヒアリングをもとに筆者が作成した。
- 14) 北川フラム監修、2007、『大地の芸術祭 越後妻有アートトリエンナーレ2006』現代企画室、p14から引用。
- 15) 2006年には、社団法人企業メセナ協議会が創設した芸術文化の振興に高く貢献した企業・企業財団を表彰する「メセナ大賞」を受賞しており、企業メセナとして高く評価されている。また、直島は、ベネッセコーポレーションの企業理念に基づく重要な中核的事業として位置付けられており、十分な人的財政的な投入が行われているところに、アートプロジェクト成功の大きな要因がある。

編集絮語

自慢ではないが、僕は遊牧民の血を引いているかもしれない。人の食べるものなら何でも食べるし、いつでもどこでも寝られる。しかし、猿も木から落ちるといふことわざが当たるかどうかかわからないが、そんな僕でも眠れない日がしばらくあった。少し前のことだが、一時、人間関係がとてうまく行かなかった。僕はいつも通りで、別になにか変わったことをやったつもりはなかったが、ある人はなぜか僕のことを気に入らず、ことあるたびに何か言われる。ときに怒鳴りつけられる。今考えれば、これはいわばウマがあわないという範疇のことかもしれない。しかし当時、当事者としてとても悩んだ。眠れない日がしばらく続いたら、女房まで心配してくれた。体に悪いし、変な気になって変なことをしてしまったら我々親子が路頭に迷うではないかと。これはさすがに大変だ。そして特にひどい言葉を浴びせられたある日、何か薬でももらおうかと思い、僕はついに保健センターの門を叩いた。そこに対応してくださったのは、保健センター長の平田先生であった。

平田先生は時にはうなずく、時には一言二言を話し、とにかく最後まで僕の話の静かに聞いた。僕の話はよほど深刻であったろう、話を一通り聞き終わった平田先生は、「ひとをいじめるやつに、バットでも何でも殴り返せ。弱いところを見せたら負けだ。負けないように、とにかく殴り返せ」と身振り手振りで強い口調で言ってくれた。僕は仰天した。いつも温厚な、誰に対しても優しい平田先生の口から、まさかこんな言葉、あんなやり方をいきなり言ってくれたとは、本当に信じられなかった。僕は思わず聞き返した。そしたら答えは同じだった。なるほど、ひどいやつに、バットでも何でも殴り返せばいいんだ。ぼくはスカッとした。薬を少しもらったが、全然飲まなかった。飲む必要がなかった。平田先生の言葉は、何よりの薬だった。もちろん、いうまでもないが、別に平田先生は本当に僕にバットで人を殴ることを推奨してないし、僕もそこまでアホではなく、まさか本当にバットを持って誰かを殴るなんてことはしない。ようするに、気の持ち方なんだ。

そんな僕をドン底でもないけど、ひどく暗い気分からスカッと救ってくれた平田先生が、この三月、定年を迎えた。平田先生は、数十年間本学の保健センターに勤務し、長年保健センター長として本学の教職員と学生の健康管理に尽力されてきた。そしておそらく数知れないほどの僕のような人を救ったに違いない。山口大学に勤務している教職員、あるいは勉強したことのある学生は、たとえ学長を知らなくとも、平田先生とは必ず何かの形で会ったし、そしてきっと何かのことでお世話になったはずだ。この数年、平田先生は大学教育機構副機構長として、機構全体のことはもとより、機構の若い先生たちのことを特に気をかけてくれた。いささか言い過ぎかもしれないが、機構の良心みたいな存在であった。くどいようだが、そんな平田先生がついに定年を迎えた。先日平田先生に話を聞いたら、これから山に木を植えたりして、とにかく今から第二の人生を楽しみにしているとか。本人はそう思うかもしれない。しかし、長年お世話になった我々にとっては、寂しい限りだ。

そんなわけで、平田先生の本学及び本機構に対する長年の貢献と、平田先生の人格、学識に敬意を表し、本号を「平田牧三教授定年退職記念号」とさせていただいた。平田先生、お疲れ様でした。

大学教育機構はほかに、機構長の小嶋直哉先生、澤田敏行学生支援部長、村中隆実教育支援課長、吉武志津江同副課長、山根一実学生支援課副課長、松本治支援企画係長も定年を迎えた。みんなお世話になった。お疲れ様でした。

いつもながら、寄稿してくださった先生方、査読などでお世話になった先生方、そして煩雑な編集作業を黙々とやってくれた林先生及び編集委員会の委員たちに感謝の意を表したい。みんな、ありがとう。(何)

『大学教育』投稿規程

- ・本誌は、大学教育改善の立場で高等教育への理論的あるいは実践的にアプローチすることを目的とした山口大学大学教育機構の紀要である。
- ・本誌は、主として大学教育に関連する論文、および大学教育機構を構成する各センターの業務報告、資料、その他で構成する。
- ・投稿者は、山口大学大学教育機構に所属する者、および編集委員会が認めた者とする。
- ・投稿原稿の採否および掲載の順序等は編集委員会が審査の上、決定する。査読の結果、原稿の内容や形式について修正を要求することがある。
- ・投稿原稿の執筆にあたっては、別に定める「大学教育」スタイルガイド（注）に従うこととする。
- ・投稿原稿は、電子ファイル（原則としてWordまたは一太郎）で提出し、邦文タイトルのほか英文タイトルを提出する。
- ・著者校正は原則として2校までとする。
- ・原稿執筆者には、「紀要」5冊、抜き刷り30部を無料贈呈する。それ以上必要な場合は執筆者の実費負担となる。
- ・本誌に掲載された論文は、HPなど関連電子媒体に公開することを著者が同意したものと見なす。
- ・上記以外の事項は必要に応じて執筆者と相談の上、編集委員会が適宜に処理する。

（注）

「大学教育」スタイルガイドは大学教育機構HP（<http://www.oue.yamaguchi-u.ac.jp/>）上にある。ダウンロードして利用すること。

Journal of Higher Education

Vol. 7 ,2010

University Education

1. HUANG, Haixiao : The Return to Human Needs in University Education in China : Thoughts on Life, Knowledge, Curriculum, Instruction, and University Education
2. OGAWA, Tsutomu : The Restructuring of Consistent Undergraduate Course Education and The Preservation of Quality: Approaches to the Improvement of Education through FD Training Sessions
3. FUJII, Fumitake ; HIRAO, Motohiko : Design and Practice of a Industry-University Cooperated Project -Based Learning Course "Active Learning" for Undergraduates to Train Their Basic Skills
4. HIRAO, Motohiko ; FUJII, Fumitake ; MIYAZAKI, Yuka : Trial of Management by Objectives and Self-Control System "CHECK-MANIFESTO-ACTION Loop" for Students to Train Their Basic Skills in Yamaguchi University
5. TSUJI, Tamon : How to Establish a Self-Activity Room on the University -The Case of Establishment of the Yamaguchi University Self-activity Room-

The Education for International Students

6. HAYASHI, Shin-ichi : The Expected Qualifications for a Japanese Language Teacher : The Expectation of Foreign Students and the Self-Reflections of Teachers
7. SUGIHARA, Michiko : Examining the Orientation Process of New International Students : The Example of a New International Students' Seminar at Yamaguchi University
8. FUKUYA, Toshinobu : The Report on "The Job Hunting Meeting Specialized in International Students in Yamaguchi"

Regional Matter

9. NAGAHATA, Minoru : Research on the Planning of a Lifelong Learning System by Local Governments : An Analysis of the Survey on the Awareness of Citizens of Lifelong Learning in Shunan City
10. TATSUMI, Kazuko ; TAKAHASHI, Tadashi : Research Involving Lifelong Learning in an Aging Society with a Declining Birthrate (4) : Open Class and University-Community Cooperation
11. NAGAHATA, Minoru ; EDAHIRO, Kanako : Research on Regional Regeneration and Creation through Art Projects : A Case Study of the Naoshima Art Project

「大学教育」編集委員会

委員長 何 暁 毅 (大学教育センター・留学生センター 教授)
委員 木 下 真 (大学教育センター 准教授)
〃 林 寛 子 (アドミッションセンター 講師)
〃 辻 多 聞 (学生支援センター 講師)
〃 梅 本 智 子 (保健管理センター 保健師)

表紙題字 国立大学法人山口大学 学長 丸 本 卓 哉

大学教育 第7号

ISSN 1349-4163

2010年3月発行

編集：「大学教育」編集委員会

発行：国立大学法人山口大学大学教育機構

お問い合わせ：学生支援部 教育支援課総務係

住所：〒753-8511 山口市吉田1677-1

電話：083-933-5060

F A X：083-933-5154

E - m a i l：ga104@yamaguchi-u.ac.jp

U R L：http://www.oue.yamaguchi-u.ac.jp

Printed in japan

Journal of Higher Education Vol.7, 2010

© Organization for University Education Yamaguchi University
ISSN 1349-4163

Printed in Japan